

Министерство образования и науки
Российской Федерации
Псковский государственный университет
Псковское региональное отделение Российского
общества интеллектуальной истории
Научно-образовательный центр
социальной истории

МЕТАМОРФОЗЫ ИСТОРИИ

Научный альманах

Выпуск 8



Псков
Псковский государственный университет
2016

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Демьяненко Ю. А., ректор Псковского государственного университета (председатель) (Россия, Псков);

Истомин А. В., проректор по научной работе Псковского государственного университета (заместитель председателя) (Россия, Псков);

Гарбузов В. Н., директор Института США и Канады РАН, доктор исторических наук, профессор (заместитель председателя) (Россия, Москва);

Габелко О. Л., профессор кафедры истории древнего мира Российского государственного гуманитарного университета, доктор исторических наук, профессор (Россия, Москва);

Кащенко С. Г., заведующий кафедрой источниковедения Санкт-Петербургского государственного университета, доктор исторических наук, профессор (Россия, Санкт-Петербург);

Мухамедов Ш. Б., заместитель директора Института истории Академии наук Республики Узбекистан (Узбекистан, Ташкент);

Никитина Н. П., декан исторического факультета Псковского государственного университета, кандидат исторических наук, доцент (Россия, Псков);

Никонов В. П., старший научный сотрудник отдела археологии Центральной Азии и Кавказа Института истории материальной культуры РАН, кандидат исторических наук, доцент (Россия, Санкт-Петербург);

Ольбрыхт М. Я., заведующий кафедрой древней истории и востоковедения Жешувского университета, доктор исторических наук, профессор (Польша, Жешув);

Пьянков И. В., профессор кафедры всеобщей истории Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, доктор исторических наук, профессор (Россия, Великий Новгород).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Дмитриев В. А., доцент кафедры всеобщей истории и регионоведения Псковского государственного университета, кандидат исторических наук, доцент (главный редактор) (Россия, Псков);

Михеев Д. В., доцент кафедры всеобщей истории и регионоведения Псковского государственного университета, кандидат исторических наук (заместитель главного редактора) (Россия, Псков);

Губарев В. К., доцент кафедры истории и права Донецкого национального технического университета, кандидат исторических наук, доцент (Украина, Донецк);

Ермаченко И. О., доцент кафедры всеобщей истории Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, кандидат исторических наук, доцент (Россия, Санкт-Петербург);

Колпаков М. Ю., заведующий кафедрой всеобщей истории и регионоведения Псковского государственного университета, кандидат исторических наук (Россия, Псков);

Райкова В. А., доцент кафедры всеобщей истории Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, кандидат исторических наук (Россия, Санкт-Петербург).

Альманах основан в 1997 г. Идея издания: В. Н. Гарбузов, А. В. Юрасов

Альманах индексируется в базах данных: «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ); “The European Reference Index for the Humanities and the Social Sciences” (ERIH PLUS); “Database for statistikk om høgre utdanning” (DBH); “Index Copernicus Journals Master List” (IC JML); InfoBase Index (IBI).

Издатель: Псковский государственный университет (www.pskgu.ru).

Сайт альманаха: <https://sites.google.com/site/metamorphoseshistory/home>.

Статьи в альманахе публикуются под лицензией Creative Commons «Атрибуция Некоммерческое использование 4.0 Всемирная» (CC BY-NC 4.0).

The Ministry of Education and Science of
the Russian Federation
Pskov State University
Pskov Regional Branch of the Russian Society of
Intellectual History
Research and Educational Center for
Social History

METAMORPHOSES of HISTORY

Scientific Almanac

Issue 8



Pskov
Pskov State University
2016

EDITORIAL COUNCIL:

Yury A. Demyanenko, Rector of Pskov State University (chairman) (Pskov, Russia);
Anatoly V. Istomin, Vice-Rector of Pskov State University (vice chairman) (Pskov, Russia);

Valery N. Garbuzov, Director of Institute for US and Canadian Studies of the Russian Academy of Sciences (vice chairman) (Moscow, Russia);

Oleg L. Gabelko, Professor of Russian State University for the Humanities (Moscow, Russia);

Sergey G. Kaschenko, Professor of Saint-Petersburg State University (Saint Petersburg, Russia);

Shuhrat B. Mukhamedov, Vice-Director of Institute of History of Academy of Sciences of Uzbekistan (Tashkent, Uzbekistan);

Natalia P. Nikitina, Dean of Historical Faculty of Pskov State University (Pskov, Russia);

Valery P. Nikonorov, Senior Researcher of Institute for History of Material Culture of the Russian Academy of Sciences (Saint Petersburg, Russia);

Marek J. Olbrycht, Professor of University of Rzeszow (Rzeszow, Poland);

Igor V. Pyankov, Professor of Yaroslav-the-Wise Novgorod State University (Veliky Novgorod, Russia).

EDITORIAL BOARD:

Vladimir A. Dmitriev, Associate Professor of Pskov State University (editor-in-chief) (Pskov, Russia);

Dmitry V. Mikheev, Associate Professor of Pskov State University (managing editor) (Pskov, Russia);

Igor O. Ermachenko, Associate Professor of Herzen State Pedagogical University of Russia (Saint Petersburg, Russia);

Viktor K. Gubarev, Associate Professor of Donetsk National Technical University (Donetsk, Ukraine);

Maxim Yu. Kolpakov, Head of the Department of World History and Area Studies of Pskov State University (Pskov, Russia);

Vera A. Raikova, Associate Professor of Herzen State Pedagogical University of Russia (Saint Petersburg, Russia).

The almanac was founded in 1997.

The idea of the almanac: Valery N. Garbuzov, Andrey V. Yurasov.

The almanac is indexed in databases:

“The European Reference Index for the Humanities and the Social Sciences” (ERIH PLUS); **“Database for statistikk om høgre utdanning”** (DBH); **“Russian Index of Science Citation”** (RISC); **“Index Copernicus Journal Master List”** (IC JML); **InfoBase Index** (IBI).

Publisher: Pskov State University (www.pskgu.ru).

Almanac's website:

<https://sites.google.com/site/metamorphoseshistoryen/home>.

Papers are published under Creative Commons License

“Attribution – NonCommercial 4.0 International” (CC BY-NC 4.0).

ОГЛАВЛЕНИЕ

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

<i>Никоненко С. В.</i> Почему Александр отошёл от Аристотеля? (критический анализ историографии)....	9
<i>Брагова А. М.</i> Этический аспект старости в оценке Цицерона	25
<i>Яворский Д. Р.</i> К вопросу о социокультурных функциях паломничества в средневековой Западной Европе	32
<i>Потехина И. П.</i> Уильям Эдвард Лант — историк папских финансов.....	47
<i>Рябов О. В.</i> «Широкие объятия Родины»: право, «правда» и материнская любовь в легитимации присоединения Крыма к России	68

ИСТОРИЯ ДРЕВНЕГО МИРА

<i>Акобян Р. Х.</i> Локализация Тигранакерта и Тигранакертское сражение 6 октября 69 г. до н. э. (часть 2)	95
--	----

ИСТОРИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ И РАННЕГО НОВОГО ВРЕМЕНИ

<i>Митин В. В.</i> Мухали — верный кулюк Чингис-хана	127
<i>Колпаков М. Ю.</i> Особенности восприятия права и справедливости в трактате Пьера Дюбуа “De recuperatione Terrae sanctae”	142

НОВАЯ И НОВЕЙШАЯ ИСТОРИЯ

<i>Богатырёв А. В.</i> К реконструкции пребывания первого персидского посольства при дворе Яна III Собеского	154
<i>Айвазян А. М.</i> Ручное огнестрельное оружие армянской армии в 1720-х гг. (количество, виды, производство и добыча).....	176
<i>Махмудова Н. Б.</i> Состояние пенитенциарной системы Туркестанского края в начале XX в. (по материалам отчёта сенаторской ревизии графа К. К. Палена)	201
<i>Космач В. А.</i> Причины и начало Второй мировой войны: некоторые уточнения и переоценки.....	211

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Дмитриев В. А. Рецензия на: *Айвазян А. М.*

Армяно-персидская война 449–451 гг. Кампании
и сражения. Ер.: Воскан Ереванци, 2016. 516 с.; илл.

ISBN 978-99930-0-243-7 231

Михеев Д. В. Рецензия на: *Губарев В. К.* Фрэнсис Дрейк.

М.: «Молодая гвардия», 2013. 374 с.

ISBN 978-5-235-03612-3 243

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ 251

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ 252

CONTENTS

INTELLECTUAL HISTORY

<i>Sergei Nikonenko</i> . Why Alexander Stepped away from Aristotle? The Criticism of Historiography	9
<i>Arina Bragova</i> . The Ethical Aspect of Old Age in Cicero's Assessment	25
<i>Dmitry Yavorsky</i> . The Sociocultural Functions of Pilgrimage in Medieval Western Europe Revisited.....	32
<i>Irina Potekhina</i> . William E. Lunt as the Historian of Papal Financial System	47
<i>Oleg Riabov</i> . The Fold of the Motherland: Law, "Pravda", and Maternal Love in the Legitimation of Crimea Joining the Russian Federation	68

ANCIENT HISTORY

<i>Ruben Hakobyan</i> . Localization of Tigranakert and the Tigranakert Battle October 6, 69 BC (pt. 2).....	95
--	----

MEDIEVAL and EARLY MODERN HISTORY

<i>Valeriy Mitin</i> . Mukhali — the Faithful <i>Kuluk</i> of Genghis Khan	127
<i>Maksim Kolpakov</i> . Features of Perception of Law and Justice in the Treatise of Pierre Dubois "De Recuperatione Terrae Sanctae"	142

MODERN and CONTEMPORARY HISTORY

<i>Arseniy Bogatyrev</i> . The Reconstruction of Stay of the First Persian Embassy at the Court of John III Sobieski	154
<i>Armen Ayvazyan</i> . Hand Firearms of the Armenian Army in the 1720s (the Number, Types, Production, and Booty) ..	176
<i>Nigora Makhmudova</i> . The Penitentiary System of Turkestan in the Early XX century (on the Basis of Senator Count K. K. Pahlen's Audit Report)	201
<i>Veniamin Kosmach</i> . Causes and Genesis of the World War II: Some Refinements and Reassessments	211

REVIEWS & NOTICES

Vladimir Dmitriev. Book Review: *Ayvazyan A. M.*
Military History of the Armenian-Persian War of 449–451.
Erevan: Voskan Yerevantsi, 2016. 516 p.; ill.
ISBN 978-99930-0-243-7 231

Dmitry Mikheev. Book Review: *Gubarev V. K.* Francis Drake.
Moscow: “Molodaya Gvardiya”, 2013. 374 p.
ISBN 978-5-235-03612-3 243

LIST of ABBREVIATIONS 251

GUIDELINES for AUTHORS 252

Айвазян А. М.

РУЧНОЕ ОГНЕСТРЕЛЬНОЕ ОРУЖИЕ АРМЯНСКОЙ АРМИИ В 1720-х гг. (КОЛИЧЕСТВО, ВИДЫ, ПРОИЗВОДСТВО И ДОБЫЧА)¹

В 1720-х гг. в восточноармянских провинциях Карабах (Арцах) и Капан (Сюник) было воссоздано армянское войско (ок. 60 000 бойцов), в массовом порядке принявшее на вооружение самое совершенное огнестрельное стрелковое оружие своего времени — кремнёвые ружья и пистолеты. В статье выявляется количество изготавливаемых в Карабахе и Капане кремнёвых замков (ок. 5–6 тысяч в год). Проанализированы две спецоперации, проведённые армянскими отрядами в июне 1722 г. и в марте 1725 г., в результате которых у персидских и (во втором случае) турецких войск было захвачено огромное количество огнестрельного оружия и других трофеев.

Ключевые слова: Армения, огнестрельное оружие, фитильное ружьё, кремнёвый замок, фузея, Армянская Армия, спецоперация, 1720-е гг.

В XIII–XV вв., находясь под владычеством монголов, а затем тюрок *кара-коюнлу* и *ак-коюнлу*, армянское дворянство, представлявшее военный класс Армении, подверглось целенаправленной политике уничтожения. К началу XVI в., когда страна оказалась разделённой между крупнейшими державами мусульманского мира того времени — Османской империей и Сефевидской Персией, армянские воинские подразделения во главе с остатками национальной знати сохранились лишь в некоторых, в основном, горных областях: в Восточной Армении — в Карабахе (Арцах) и Капане (Сюник), а также в составе грузинских и некоторых ханских войск²; в Западной Армении — в округах Сасун, Баберд, Амшен и в некоторых

¹ В основу статьи положена краткая газетная публикация автора: Айвазян А. М. Огнестрельное оружие армянской армии Арцаха в 1720-х годах // Собеседник Армении. № 37 (155). 29 окт. — 5 нояб. 2010 г. С. 14–15.

² Подробнее см.: Айвазян А. The Armenian Rebellion of the 1720s and the Threat of Genocidal Reprisal. Yerevan, 1997. P. 7–17.

районах Васпуракана³; в Киликии — в округе Зейтун. Однако эти разрозненные отряды были оторваны друг от друга, лишены общей программы действий, связи и центрального командования, что сводило на нет возможность выполнения ими боевых задач наступательно-освободительного характера. Хотя исторические источники и документы XVI–XVII вв. эпизодически и отмечают латентное или потенциальное присутствие армянских вооружённых сил, в целом говорить об их самостоятельном функционировании в этот период не приходится⁴.

Тем более примечательно, что в 1720-х гг. в восточной (персидской) части Армении на историческую арену с национально-освободительной программой выходят боеспособные

³ Так, 26 февраля 1459 г. на южном берегу оз. Ван удачную боевую операцию провёл Ахтамарский католикос Закарий III (1434–1464), который во главе вооружённого отряда, по словам писца-современника, «как отважный воин/командир» превентивно выступил против готовящегося к нападению на остров Ахтамар войска Сеида-Али, вождя курдского племени Рошик (Рузаки) из провинции Хаккяри (см.: Памятные записи армянских рукописей XV века. Часть II (1451–1480 гг.) / Сост. Л. С. Хачикян. Ер., 1958. С. 117 (на арм. яз.); *Colophons of Armenian Manuscripts, 1301–1480: A Source for Middle Eastern History* / Transl. and Annot. by A. K. Sanjian. Cambridge (Mass.), 1969. P. 263–264).

⁴ В этой связи особого внимания заслуживает сообщение грузинского хрониста Парсадана Горгиджанидзе (1626–1703) о том, что в 1632 г. в Карабахе под началом гандзасарского армянского католикоса было «большое войско», в котором, по уверению последнего, в общей сложности, состояло 40 000 мушкетёров (подробнее см.: *Ayvazyan A. The Armenian Rebellion...* P. 7–8, 61–62). О готовности же западных армян «с оружием в руках восстать» и присоединиться к европейским христианским армиям в случае их нападения на Османскую империю говорил, например, Шахмурад — армянский делегат при дворе Людовика XIV, находившийся в Париже с 1666 г. В январе 1672 г. он передал письмо французскому королю, в котором, в частности, отмечалось: «Армяне, составляющие подавляющее большинство в районах Вана, Битлиса, Токата, Сиваса, Эрзерума, Карса и в соседних областях, присоединившись к грекам и другим христианским народам, смогут вызвать брожение в Анатолии и оказать сопротивление, пока не придут христианские войска...» (см.: *Quelques discours et lettres adressés à Louis le Grand, Roy de France, sur l'état et les affaires de l'Empire des Turcs; publiés par le Sieur Georges Bonnet.* P., 1683. P. 27–30; *Анасян А. С. Освободительные движения в Западной Армении в XVII веке.* Ер., 1961. С. 296–300, 340 (на арм. яз.)).

армянские войска, численность которых, согласно как армянским, так и иностранным источникам, только в смежных горных провинциях Карабах (Арцах) и Капан (Сюник) достигала 60 тыс. человек, из которых около 40 тыс. — в Карабахе⁵. В 1722 г. армянские войска, вступив в прямой конфликт с Сефевидской администрацией, установили в Карабахе и Капане де-факто независимую национальную власть. Однако в последующем, с 1724 по 1735 гг., эти армянские военно-феодалные образования, действовавшие в тесном взаимодействии друг с другом, стали основными центрами сопротивления османским армиям, вторгшимся в Закавказье в 1723–1724 гг. Явившись полной неожиданностью для современников, возрождение армянских вооружённых сил спустя 350 лет после падения последнего — Киликийского — Армянского Царства (1375 г.) на самом деле секретно подготавливалось в течение нескольких предшествующих десятилетий⁶.

Хотя новосозданное армянское войско оказалось не в силах решить изначально стоявшую перед ним задачу «освобождения всей Армении»⁷, тем не менее, оно сумело организовать эффективную оборону против персидских и, позже, турецких сил в Карабахе и Капане, оставшись непобеждённым и после

⁵ См.: *Эзов Г. А.* Сношения Петра Великого с армянским народом. Документы. СПб., 1898. Док. 213, 215, 216, 219, 224, 231, 233, 252, 301; *A Chronicle of the Carmelites in Persia and the Papal Mission of the XVIIth and XVIIIth Centuries. Vol. I.* L., 1939. P. 578; *Krusinski [Judas Tadeusz]. The History of the Late Revolutions of Persia. Vol. II* (2nd edn. L., 1740; reprinted in 1973, N.Y.). P. 131; *Арутюнян П. Т.* Освободительное движение армянского народа в первой четверти XVIII века. М., 1954. С. 158–162; Армянское войско в XVIII веке. Из истории армяно-русского военного содружества. Исследование и документы / Подг. к изд. А. Н. Хачатрян. Ер., 1968. С. 69–72; *Айвазян А. М.* События в Закавказье в 1723 г. и первый вспомогательный поход в Сюник армян Арцаха // ИФЖ. 1990. № 4 (131). С. 68–71 (на арм. яз.).

⁶ См.: *Айвазян А.* Тайные операции армянской разведки в 1720-х гг. Ч. I–V // Собеседник Армении. № 3 (212), 27 янв. 2012 г.; № 4 (213). 3 фев. 2012 г.; № 5 (214). 10 фев. 2012 г.; № 8 (217). 2 мар. 2012 г.; № 18 (227). 11 мая 2012 г. (на арм. и рус. яз.).

⁷ *Ayvazyan A.* The Secret Meeting of Armenians on Lim Island in 1722 (Concerning The Possible Involvement of Western Armenians in an All-Armenian Liberation Movement) // Issues and Resources for the Study of Medieval Central and Eastern Europe / Ed. by J. M. Bak and P. Banyó. Budapest; Cambridge (Mass.), 2001. P. 59–68.

того, как в 1725 г. османская армия оккупировала часть северного и западного Ирана и всё Закавказье (кроме прикаспийских областей, занятых русскими войсками в 1722–1724 гг.). В многочисленных сражениях против турецких регулярных армий в 1723–1735 гг. армянские войска нанесли им огромные потери — более 80 тыс. человек только убитыми⁸. В этом деле свою роль сыграли и 10 тыс. вооружённых армян Еревана и окрестных деревень, которые с июня по сентябрь 1724 г. оказали яростное сопротивление осадившей город 70-тысячной турецкой армии, которая под его стенами потеряла убитыми 20 тыс. солдат⁹. Оборона Еревана задержала турецкое наступление практически до весны 1725 г., тем самым позволив сконцентрировавшимся в Карабахе и Капане армянским во-

⁸ Перечень сражений и понесённых османскими силами потерь в 1722–1727 гг. приведён в кн.: *Ayvazyan A. The Armenian Rebellion...* Р. 20. Так, например, о военных успехах армян в зашифрованном письме генерал-майора В. Я. Левашова от 1 августа 1726 г. сказано следующее: «Турки с великими тугами неоднократно на армян ходили, но четверократно баталии проиграла и до ныне армяне туркам сопротивляются» (Абрамян А. Г. Страница из истории народов Закавказья и армяно-русских отношений (исследования и документы). Ер., 1953. С. 131–132).

⁹ *Hanway J. A Historical Account of the British Trade over the Caspian Sea. The 2nd ed., revised and corrected. Vol. II. L., 1754. P. 212; Hammer J., de. Histoire de l'Empire Ottoman. T. XIV (1718–1739). P., 1839. P. 128; Lockhart L. The Fall of the Safavi Dynasty and the Afgan Occupation of Persia. Cambridge, 1958. P. 261.* Османская армия начала осаду Еревана 24 июня 1724 г. 26 июня турки захватили некоторые прилегающие к крепости кварталы Еревана. Большая часть армян сконцентрировалась в имеющих выгодное оборонительное расположение кварталах Дзорагюх и Конд. Осада города и крепости велась одновременно. В защите города по приказу Ереванского хана участвовали также мусульмане Еревана, однако 14 августа — в день, когда турецкие войска начали очередной штурм — они покинули город и укрылись в крепости. С этого дня оборону Дзорагюха и Конда осуществляли только армяне, успешно отразившие как этот пятнадцатидневный приступ (18 августа), так и последующую яростную атаку янычар иа Конд (между 19 и 24 августа). 8 сентября 1724 г. с подходом новых крупных подкреплений город был полностью захвачен турками. Бои с находящимся в крепости персидским гарнизоном продолжались до 16 сентября. Начавшиеся в этот день переговоры завершились капитуляцией крепости 23 сентября 1724 г. (см.: *Айвазян А. М. О хронологии обороны Еревана в 1724 году // ИФЖ. 1991., № 1 (132). С. 93–100 (на арм. яз.)*).

йским укрепиться в этих густонаселённых провинциях и провести там дополнительные мобилизационные мероприятия¹⁰. В считавшейся тогда вероятной русско-турецкой войне¹¹ армянские вооружённые силы были бы в состоянии в любой момент перекрыть стратегические коммуникации между турками и их кавказскими союзниками и сыграть роль ключевого регионального союзника русских¹². Однако, так и не получив обещанную ещё Петром I военную помощь, с начала 1726 г. армянское войско в Карабахе и Капане оказалось в полной блокаде. Чтобы обеспечить долговременное сопротивление численно превосходившим турецким силам, была организована круговая оборона, которая предусматривала, в том числе, укрепление природных преград и контроль над горными проходами. В то же время ожесточённое сопротивление армян османским интервентам вызвало у последних сильнейшие антиармянские настроения, перешедшие в массовое уничтожение и угон населения в рабство¹³.

¹⁰ 5 ноября 1724 г. в Коллегии иностранных дел в Санкт-Петербурге посланники карабахского армянского войска сделали следующее заявление: «А их всего армянского народу, военного и протчаго, одной карабахской провинции, которые желают притти под протекцию его императорского величества, будет со сто тысяч дворов, кроме другой армянской провинции, зовомой Капан, которая между карабахской провинции и Эривана, от них 3 дни езды, и армяня той капанской провинции с ними в одном согласии и такожде под протекциею его императорского величества быть желают; а народу армянского в той капанской провинции более, нежели в карабахской...» (АРО II. Док. 291. С. 205). Исходя из того, что наименьшее число членов армянских семей составляло 5 человек, на этом, как и на целом ряде других сведений можно заключить, что в 1724 г. общее число населения «большого» Карабаха насчитывало 500 тыс. душ (куда входит и армянская часть населения города Гандзак (Гянджа) вместе с окрестными армянскими деревнями), которые во время неудачного штурма Гандзака османской армией в октябре 1723 г. переехали в Карабах (Айвазян А. М. Демографическая ситуация в Карабахе в 1710–1720-х гг. // ВОН. 2010. № 1–2. С. 59–67 (на арм. яз.); Айвазян А. Demographic Situation in Karabakh in the 1710–1720s // Armenian Mind (Journal of the National Academy of Sciences of Armenia). Vol. 5. No. 1–2. 2001. P. 67–74).

¹¹ Shay M. L. The Ottoman Empire from 1720 to 1734, as Revealed in Dispatches of the Venetian Baili. Urbana, 1944. P. 128; Пайчадзе Г. Г. Русско-грузинские отношения в 1725–1735 гг. Тбилиси, 1965. С. 128–132.

¹² Айвазян А. The Armenian Rebellion... P. 39–40.

¹³ Ibid. P. 21–50.

Международное признание армянских военно-государственных образований. С 1722 по 1735 гг. внешние силы, как и сами армяне, называли Карабах и Капан именами, совершенно отличными от их прежних административно-географических названий; в частности, на русском: *Армянские Сагнаки* или, кратко, *Сагнаки* (*Сагнак* или *Сыгнах* обозначал, по грубой исторической аналогии, приблизительно то же самое, что «укрепрайон» в советской военной терминологии)¹⁴, *Собрание Армянского Войска*, кратко — *Собрание Армянское*, *Армянское войско* и *Армянская Армия*¹⁵. Более того, в некоторых официальных российских документах (как, например, в донесении русского дипломата П. П. Шафирова (1669–1739) от 14 сентября 1733 г.) подконтрольная армянским войскам территория именовалась «*Малою Армениею* [курсив мой. — А. А.], или ныне называемыми Армянскими Сыгнаками... которые земли все армянскими храбрыми христианами населены, и оные сами собою несколько лет как от турок, так и от персиян оборонялись»¹⁶.

Знаменитый английский путешественник, коммерсант и писатель Джонас Ханвей (1712–1786) в своей книге «Исторический очерк британской торговли через Каспийское море» называет армянские военно-государственные образования 1720-х гг. «своего рода республикой» (a kind of republic)¹⁷. Та-

¹⁴ О термине Сагнак/Сыгнах и его употреблении в армянских, русских и османских первоисточниках см.: Lockhart L. Op. cit. P. 260 (n. 2), 357; The Chronicle of Petros di Sarkis Gilanentz / Transl. from the Original Armenian and Annotated by C. O. Minasian. With an Introduction and Additional Notes by L. Lockhart. Lisbon, 1959. P. 71–72, 45; *Арзуманян* З. Образование и военно-политическое значение сигнахов // ВОН. 1982. № 9. С. 77–86 (на арм. яз.); АРО I. С. XXXIX–XLI; АРО II. Док. 240, 246, 301, 324, 353, 373 и т. д.; АРО III. Док. 5, 7; Турецкие источники об Армении, армянах и других народах Закавказья. Извлечения из турецких оригинальных текстов в переводе на армянский язык / Пер., предисл., коммент., терминолог. словарь и приложение подготовил А. Х. Сафрастян. Т. I. Ер., 1961. С. 158–159 (на арм. яз.).

¹⁵ АРО II. Док. 206, 209, 215, 280, 284, 291, 300, 356, 359, 371, 373, 375; АРО III. Док. 2; *Восканян В. К., Дилоян В. А.* Политика России в Закавказье в 20-х годах XVIII столетия (новые документы) // ИФЖ. 1964. № 2 (25). С. 255 (на арм. и рус. яз.).

¹⁶ АРО III. Док. 15; ср.: док. 11, 17.

¹⁷ Вот полная выдержка этого места из книги Ханвея: «These people [т. е. армяне Карабаха. — А. А.] taking advantage of the present circum-

кая характеристика подходит скорее к Карабаху, поскольку Капанское княжество, созданное Давид-беком в те же годы, было сильной военной диктатурой, между тем как Карабах действительно походил на коалицию пяти основных сыгнахов, где судьбоносные решения иногда принимались на общих Советах их руководства — *меликов* (местных феодалов) и *юзбашей* (командиров), а также духовного предводителя армян Карабаха — Гандзасарского католикоса.

Возникновение этих новых названий недвусмысленно указывало на возрождение (в весьма своеобразных военно-политических формах) армянской государственности в Карабахе и Капане и де-факто признание со стороны современников их десятилетней независимости.

«...И оное ружьё и порох и свинец делают они, армяня сами...». 5 ноября 1724 г. в Коллегии иностранных дел в Санкт-Петербурге посланные из Карабаха представители армянского воинства сообщили, между прочим, и о вооружении армянской армии:

«Собралось из той же карабахской провинции войска армянского всего до 40 000 человек, из которых 30 000 конницы и 10 000 пехоты... Ружьё [т. е. оружие. — А. А.] у того всего войска есть фузеи и сабли, и сверх того у конницы пистолеты, також пороху и свинцу у них довольно, и оное ружьё и порох и свинец делают они, армяня сами, понеже у них таких руд довольно. А пушек при них ничего нет, понеже хотя у них руда медная и железная есть, но мастеров пушечных нет»¹⁸.

Следует обратить особое внимание на употреблённый в этом документе термин *фузея*, который означал не просто ружьё, а *кремнёвое* ружьё, являвшееся самым совершенным стрелковым огнестрельным оружием своего времени. В европейских армиях применение фузеи — гладкоствольного дульнозарядного длинноствольного ружья с кремнёвым замком — началось со второй половины XVII в.¹⁹ К началу XVIII в. фузея

stances, formed themselves into a kind of republic, which, as we have mentioned, distinguished itself by the total defeat of a body of six thousand men, whom Abdallah Basha had sent against them the preceding summer [of 1725]...» (*Hanway J. A Historical Account of the British Trade... P. 252*).

¹⁸ АРО II. Док. 291. С. 204.

¹⁹ Мышковский Е. В. Ручное огнестрельное оружие русской армии периода Северной войны 1700–1721 гг. // Сборник исследований и материалов Артиллерийского исторического музея. 1959. Вып. 4. С. 57–60;

в основном заменила своего предшественника — фитильное ружьё, известное как *мушкет*, или *аркебуза*²⁰. Кремнёвое ружьё было довольно дорогостоящим оружием: в Западной Европе его цена равнялась совокупному годовому заработку одного сельскохозяйственного работника²¹. Именно по этой причине внедрение фузеи проходило не в одночасье, а постепенно: в Австрии — в 1689 г., в Швеции — в 1696 г., в Голландии и Англии — до 1700 г., во Франции — до 1703 г., в России — в 1715 г.²²

Кремнёвое ружьё превосходило фитильное по своей скорострельности (до 3–4 выстрелов в минуту против максимум одного), более высокой надёжности (кремень, в частности, был более водостоек), менее сильной отдаче, меньшему весу (4,6–5,7 кг против 7–10 кг) и калибру (17,8–19,8 мм против 18–25 мм). Только по дальности эффективной стрельбы (залповой — до 250–300 м, одиночной прицельной — до 100 м) фузея иногда уступала мушкету, некоторые модификации которого стреляли на расстояние от 300 до 600 м²³.

Все войны мировой истории по Харперской энциклопедии военной истории Р. Э. Дюпюи и Т. Н. Дюпюи. Кн. 3: 1500–1750 гг. М.; СПб., 2004. С. 269–271; *Потрашков С., Потрашков А.* Иллюстрированный военно-исторический словарь. М., 2007. С. 956; Фузея. URL: <http://www.weaponplace.ru/fuzeya.php> (дата обращения: 31.05.2016). На том же сайте в статье «Мушкет» указана хронология соответствующих реформ и изменений в военной терминологии: «В начале XVIII века в русской армии существовали как мушкетёрские, так и фузелёрские (вооружённые фузеями — кремнёвыми ружьями) пехотные части. В 1715 году при реформе армии мушкеты как оружие пехоты были полностью заменены фузеями, мушкетёрские полки названы фузелёрными, но в 1756 г. фузеи были названы мушкетами (несмотря на сохранение прежней конструкции), а части — мушкетёрскими» (см.: Мушкет. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.weaponplace.ru/mushket.php> (дата обращения: 29.03.2016)).

²⁰ Childs J. Military Revolution I: The Transition to Modern Warfare / Ed. by C. Townshed. The Oxford History of Modern Warfare. New updated edition. N.Y., 2005. P. 27–28; Дельбрюк Г. Всеобщая история военного искусства в рамках политической истории. М., 2008. С. 745; cf.: Black J. European Warfare, 1660–1815. New Haven; L., 1994. P. 39.

²¹ Black J. Op. cit. P. 39.

²² Там же. Г. Дельбрюк приводит несколько отличные даты замены фитильного ружья кремнёвым в европейских странах: Дельбрюк Г. Указ. соч. С. 854–855 (прим. 134).

²³ Дельбрюк Г. Указ. соч. С. 746, 855 (прим. 136); см. также литературу, указанную выше, в прим. 19–20.

В 1725 г. все 40 тыс. бойцов армянского войска в Карабахе имели ружья, в абсолютном большинстве — кремнёвые. Об этом в своём докладе от 16 августа 1725 г. сообщает и посланец императора Петра I Иван Карапет, который с конца 1723 г. непрерывно находился в штабе военного руководства Карабаха при главнокомандующем Аване-юзбаше и его ближайшем сподвижнике Тархане-юзбаше. Ниже представлен мой перевод соответствующего отрывка с армянского оригинала его доклада²⁴ [пояснительные слова в скобках добавлены мною. — А. А.]:

«Такого боеспособного народа, который имеется в этом крае (т. е. в Карабахе), нигде больше нет в стране кызылбашей (т. е. в Сефевидской Персии): (в Карабахе) сегодня все 12 000 всадников вооружены кремнёвыми ружьями и саблями. А пехотинцев так много, что [их число] только Бог знает, и у всех имеются ружья. (В Карабахе) каждый день делают по 10 ружей и кремнёвых замков».

Это сведение Ивана Карапета позволяет выяснить приблизительное число кремнёвых ружей, ежегодно изготавливаемых в Карабахе в 1724–1725 гг. Умножая ежедневную продукцию в 10 ружей на 365 дней, получаем внушительный объём производства — порядка 3650 штук. Понятно, что это число не было неизменным и в последующие годы освободительной войны (вплоть до 1735 г.) подвергалось различным флуктуациям под воздействием военно-политических, социально-экономических и иных реалий. Однако, поскольку война с турецкими армиями в последующие годы лишь обострилась, то представляется, что в Карабахе объём производства ружей должен был если не вырасти, то оставаться хотя бы на прежнем уровне. Если же ещё иметь в виду, что технология и усовершенствования в производстве кремнёвых замков и ружей, по абсолютной военной необходимости, должны были передаваться руководством Карабаха и Капана друг другу, и что на территории последнего (где залежи железной и медной

²⁴ АРО II. Док. 318. С. 255. Современный оригиналу перевод на русский язык не совсем адекватен: «Здесьнее войско так изрядно, что я такого во всей Персии не видел, 12 тысяч конных с огненным ружьём, а пехоты с ружьём же огненным множество. И ружья (=оружия) ещё здесь в прибавку делается по 10 фузей на день» (там же. Док. 319. С. 256–257). Термин «огненное ружьё» является синонимом «фузеи», т. е. ружья с кремнёвым замком (слово «фузея» происходит от французского *fusil*, обозначающего «огниво», «ружьё»).

руд эксплуатировались ещё с древних времён²⁵ и армянские бойцы, как и в Карабахе, были поголовно вооружены ружьями) также должно было быть организовано производство огнестрельного оружия, то можно предположить, что в середине 1720-х гг. Карабах и Капан вместе производили до 5–6 тыс. кремнёвых ружей в год.

Чтобы представить, о каких производственных мощностях идёт речь, эту цифру можно сравнить с данными по производству ружей в наиболее развитых оружейных державах в том же XVIII столетии. В основанном в 1632 г. в Туле головном оружейном заводе России в 1695 г. было выпущено 1000 ружей (фузей) нового образца со шведскими замками. По указу Петра I в 1696 г. было предписано изготавливать в Туле по 2 тыс. фузей в год, в 1701 г. — по 8 тыс., в 1703 г. — по 15 тыс. (это решение было подтверждено в 1712 г.). В 1720 г. на Тульском оружейном заводе было изготовлено: 15 720 солдатских ружей, 6 768 драгунских, 4 109 пар пистолетов. Изготовлением ручного огнестрельного оружия занимались также на Олонцеком, Липецком, Козминском, Тобольском и Устюжне-Железопольском железоделательных заводах. В общей сложности, начиная с 1710 г., производительность всех русских оружейных заводов составляла примерно 28–30 тыс. ружей и пистолетов в год²⁶. Для сравнения: в 1760-х гг. в оружейных заводах Шарлевиля и Сент-Этьена французы в год делали в среднем по 23 тыс. ружей²⁷.

Годовой выпуск 5–6 тыс. ружей в Карабахе и Капане в 1720-х гг. подразумевал наличие довольно развитого мануфактурного производства со своей инфраструктурой, включающей (а) эксплуатацию соответствующих рудников²⁸; (б)

²⁵ Наглядный пример: в XIV–XVII вв. в металлообрабатывающих центрах как Сюника (Капана), так и Арцаха (Карабаха) отливались большие церковные колокола (см.: *Калантарян А.* Колокола Татевы и их [литые] надписи // *Арменологические исследования*. Вып. 1. Ер., 1974. С. 115–119 (на арм. яз.)).

²⁶ *Мышковский Е. В.* Указ. соч. С. 70–71.

²⁷ *Black J.* Op. cit. P. 56; История тульского оружейного завода. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.tulatoz.ru/o-predpriyatii/history.php> (дата обращения: 29.03.2016).

²⁸ В начале 1724 г. в донесении из Карабаха на имя начальника Тайной канцелярии графа П. А. Толстого (1645–1729) российский агент писал: «В стороне армянской есть многие руды сверх свинцовой, а

действующие, по всей вероятности, поблизости от них производственные цеха; (в) надёжную службу снабжения войск оружием и, конечно, же, (г) сотни мастеров — кузнецов, литейщиков, плотников, оружейников и т. д.

В этой связи примечательно заявление Тархана-юзбаши (заместителя главнокомандующего Авана-юзбаши), сделанное в Москве 21 октября 1729 г.: «Ружьё (=оружие) имеют они при себе, которое делают сами, обретающимися при них военными людьми: пищали²⁹, сабли, тесаки, кинжалы, пистолеты»³⁰. Отсюда становится ясно, что оружейное дело и оружейники были включены в состав и организационную структуру военных сил Армянских Сагнаков. Оружейных дел мастера считались «военными людьми» и, соответственно, приравнивались к ним в правах и обязанностях. Это заявление Тархана-юзбаши свидетельствует также о том, что по состоянию на осень 1729 г. производство оружия в Сагнаках продолжалось полным ходом.

Не случайно также, что именно в 1720-х гг. появляются чисто армянские термины для обозначения кремнёвого замка, дословно — «огнива»: *кацан* (*кайцһан*), *һраһан*, *ка[й]царк*, *пецарк* (*կա[յ]ծ[հ]ան*, *һրահան*, *կա[յ]ծարկ*, *պեծարկ*)³¹. Хотя эти новые термины тогда ещё не успели войти в повседневный языковой оборот армян (общепотребительным термином в регионе было турецкое слово *чахлах*), их возникновение само по себе удостоверяет повышенный и даже специализированный интерес к оружейному делу в армянских интеллектуальных кругах, примыкающих к национально-освободительному движению.

Уместно также заметить, что в XVIII в. существовали крупные государства, имеющие многотысячные армии, кото-

именно медная, железная, селитренная» (АРО II. Док. 249. С. 112).

²⁹ «Пищаль» — общее русское название огнестрельного оружия в XV-XVIII вв. (Потрашков С., Потрашков А. Указ. соч. С. 702-704). В свете вышесказанного в данном случае обозначает кремнёвое ружьё — «фузею».

³⁰ АРО II. Док. 375. С. 318.

³¹ См.: Егия Мушегян Карнеци. Тюркско-армянский словарь / Подготовка текста, предисл. и комм. Б. Л. Чугасяна. Ер., 1986. С. 70 (на арм. яз.). Этот состоящий из около 2000 слов словарь был составлен тайным участником армянского освободительного движения Егией Мушегяном (1689-1750?) в 1721-1724 гг.

рые, несмотря на широкое применение огнестрельного оружия, в деле его производства отказались от мысли шагать в ногу с европейцами: в частности, государства Юго-Восточной Азии в своих оружейных цехах так и не начали делать кремнёвые замки и ружья³². Умелую организацию производства новейшего огнестрельного оружия в Армении (в Карабахе и Капане) в условиях длительного отсутствия национальной государственности и в окружении персидских и турецких армий можно считать весьма крупным достижением, своего рода производственно-техническим подвигом руководства и оружейников армянского освободительного движения.

Следует отметить, что обеспечение стрелковым огнестрельным оружием десятков тысяч армянских бойцов в Карабахе и Капане было достигнуто не только благодаря его местному производству, но также за счёт трофейного оружия. Так, например, в июне 1724 г. в битве под Мегри было разбито хорошо вооружённое 18-тысячное персидское войско, оставившее на поле боя 11 тыс. убитых; причём первоисточник особо указывает, что всё их вооружение и снаряжение, а также имущество и «вообще все военные материалы», оставшиеся во вражеском полевом лагере, были захвачены армянами³³. В битве под Алидзором 3–4 марта 1727 г. регулярные турецкие войска оставили на поле боя убитыми 13 тыс. бойцов, 148 боевых знамён и огромное количество оружия и имущества³⁴.

Крупные партии оружия удавалось добыть также в результате тщательно спланированных и блестяще проведённых военных спецопераций, две из которых проанализированы ниже.

³² Black J. Op. cit. P. 23 (Дж. Блэк ссылается на следующее исследование: Andaya L. Y. Interactions with the Outside World and Adaptation in Southeast Asian Society, 1500–1800 / The Cambridge History of Southeast Asia / Ed. by I. N. Tarling. Cambridge, 1992. P. 380–395).

³³ Է՛ւ առի՛ն զա՛մենայն զկահ զկարասի բանակի՛ նոցա, զզէ՛ն զսուր Է՛ւ զա՛մենայն զործիս պատերազմի՛ն (Давид Бек или «История капанцев» / Подг. к изд. С. Арамян. Венеция, 1978 (на арм. яз.). С. 125–129, 134, 159–162).

³⁴ Там же. С. 136–137, 168–171; Айвазян А. М. Достоверность и структура хронологии «Истории капанцев» // ИФЖ. 1992. № 1 (134). С. 89–90 (на арм. яз.).

Ночная спецоперация по захвату оружия на армянском берегу Куры (июнь 1722 г.). Выяснение времени и обстоятельств массового внедрения кремнёвых ружей среди армянского войска в Карабахе становится возможным на основе одного ценнейшего сведения, оставленного до сих пор без внимания. В своих мемуарах военный и политический деятель армянского освободительного движения Иосиф Эмин (1726–1809)³⁵ вспоминает о своих встречах в 1763 г. в Астрахани с членами, по его словам, «самой знатной семьи всея Армении» (the most distinguished family in all Armenia) — 65-летней вдовой и внучкой Авана-хана (Авана-юзбаши), в 1722–1728 гг. являвшегося главнокомандующим армянскими войсками в Карабахе, или, как он назван в архивных российских документах 1720-х гг., «главного юзбаша Армянского Собрания», «армянского войска содержителя Аван-Юзбаши»³⁶. Узнав подробности о жизненном и боевом пути последнего, Эмин убеждённо заявляет, что «если бы... история Авана была должным образом написана, то составила бы тома»³⁷. К сожалению, эту верно подмеченную Эмином важную историографическую задачу никто из его современников так и не выполнил. Сам Эмин посвятил Авану всего лишь пару абзацев, однако, как военный специалист, в них он счёл необходимым ретроспективно осветить также интересующий нас вопрос о снабжении армянских войск в Карабахе в 1720-х гг. огнестрельным оружием, а именно — кремнёвыми ружьями. Итак, собранные Иосифом Эмином сведения таковы:

«[Аван] родился в Ширване³⁸, в дворянской семье. Вместе с восемнадцатью другими [армянами] он восстал и дезертировал из войска Калбалы, султана³⁹ этой провинции. [После

³⁵ Жизнедеятельность этого выдающегося деятеля подробно исследована в следующей монографии: *Иоаннисян А. Р.* Иосиф Эмин. Ер., 1945.

³⁶ АРО II. Док. 228 (13 марта 1724 г.), 373 (начало февраля 1729 г.). С. 86, 317.

³⁷ The Life and Adventures of Joseph Emin, an Armenian, Written in English by Himself. 2nd ed. Calcutta, 1918 (first published in London in 1792). P. 200–201.

³⁸ Ширван — провинция в Сефевидской Персии на северном берегу Куры (столица — Шемаха). В английском оригинале книги Эмина допущена опечатка в одну букву: вместо “*Shirvan*” напечатано “*Stirvan*”.

³⁹ В Сефевидской Персии «султан» являлся средним офицерским

этого] он подверг его внезапному ночному нападению на армянской [т. е. правой. — А. А.] стороне реки Куры. Стреляя частыми залпами с разных позиций, [Аван] заставил его поверить, что он окружён армией [кавказских] горцев. В результате Калбалы вместе с 18 000 своих солдат опрометчиво снялся с лагеря и ретировался восвояси, оставив позади большую военную добычу, которую отряд Авана с помощью жителей окрестных армянских деревень унёс с собой: [захваченный в результате этой операции] груз с огнестрельным оружием в пятьсот навьюченных мулов был распределён между подданными пяти предводителей [т.е. меликов. — А. А.] Карабаха, в арсенале каждого из которых, по всем данным, до этого было не более двух фитильных ружей. Именно Аван впервые привнёс в те горы новейшее огнестрельное оружие. Это случилось несколькими годами до убийства шаха Султана-Хусейна... С этого времени армянские горцы начали поднимать голову» [Пер. с англ. мой. — А. А.]⁴⁰.

Как будет показано ниже, данное сообщение Эмина полностью достоверно. Так, упомянутые Эмином лица и ряд других фактов нам известны и из других первоисточников. Аван-юзбаши (*юзбаши*=сотник, от тюркс. *юз* — «сотня»), он же Аван-бек и Аван-хан, и его соратники по оружию, в 1720-х гг. стоявшие во главе большей части армянских войск в Карабахе, и в самом деле были не местными армянами, а выходцами из ширванской провинции и профессиональными военными⁴¹. Ценный архивный документ, где Аван именуется ширванцем, автор этих строк обнаружил в Архиве внешней политики России (АВПР). 12 ноября 1725 г. допрошенные со стороны российского командования армянские купцы Иван Захаров и Аратун Турусов (Арутюн Торосян), в числе других сведений, сообщали:

«В Генжинском уезде ныне армянского войска обретаецца сорок тысяч и с турками имеют войну. И слышно де, когда у чином, приблизительно соответствующим чину капитана или майора. Однако в данном случае под султаном подразумевается командующий персидским войском Ширванской провинции.

⁴⁰ The Life and Adventures of Joseph Emin. P. 200–201.

⁴¹ АРО II. Док. 278. С. 187–188; П. Т. Арутюнян. С. 227–230; АРО I. С. XLIII; Айвазян А. События в Закавказье в 1723 г. С. 70–71; Чобанян П. Интересное свидетельство и одно уточнение // ИФЖ. 2002. № 1. С. 205–209 (на арм. яз.).

них с турками живые акции, то и донныне спсание при армянах бывает, при которых командир ширванской житель армянин Аван-бек»⁴².

Подтверждается и ханский титул, которым Иосиф Эмин величает Авана-юзбаши: ещё в середине 1720-х гг., находясь в Карабахе и воюя против турецких армий, Аван получил от шаха Тахмаспа II (1704(?)-1740) титул «хана и спасалара (=главнокомандующего)»⁴³. В декабре 1728 — январе 1729 гг. Аван вместе с пятью своими военачальниками и отрядом из 250 бойцов перешёл из Карабаха в Россию, намереваясь во что бы то ни стало добиться обещанной русскими военной помощи и вернуться обратно⁴⁴. Однако эта помощь так и не была оказана, и ему пришлось остаться в России до самой своей внезапной смерти во второй половине 1734 г. Незадолго до этого, 26 июня 1734 г., российское правительство постановило: «Для первенства между другими юзбашами, дать ему (Авану) чин при армянах, вышедших из Сагнак, ханской», а также предоставило девять армянских деревень во владение в Мушкурском районе Ширвана⁴⁵. Любопытно, что даже после получения ханского титула от персидского и российского монархов Авана продолжали называть его старым именем: «юзбаша Аванхан Бабанов» (Бабаном звали его отца)⁴⁶. Фактически, в 1720-х гг. термин *юзбаша* стал частицей собственного имени как Авана, так и других его ширванских соратников, которые, перебравшись в 1722 г. в Карабах, сформировали армянские войска и командовали уже не одной сотней, а тысячами бойцов.

Калбали-бек, в войске которого, по сообщению Иосифа Эмина, в чине *юзбашей* прежде служили Аван и 18 его соратников-армян⁴⁷, в архивных документах за 1722–1725 гг. упомина-

⁴² АВПР. Ф. СРП. Оп. 1 (1726 г.). Д. 4. Л. 56–57.

⁴³ Армянское войско в XVIII веке. Док. 17. С. 119.

⁴⁴ АРО II. Док. 372–373. С. 315–316; Армянское войско в XVIII веке. Док. 16. С. 115.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Армянское войско в XVIII веке. Док. 70. С. 226.

⁴⁷ О многочисленности армянских бойцов в ширванских частях персидской армии свидетельствовал ещё Адам Олеарий, который в 1636 г. становится свидетелем парада, данного близ Шемахи 2-тысячным полком армян-пехотинцев (*Olearius Adam. The Voyages and Travells of the Ambassadors Sent by Frederick, Duke of Holstein, to the Great Duke of Muscovy and the King of Persia...; Faithfully Rendered into*

ется в качестве предводителя персидских сил, находившихся к северу и северо-востоку от Карабаха (в том числе в Гяндже); до 1722 г. Калбали бек являлся ещё и персидским правителем северной провинции Карабаха Чараберт (Джраберд)⁴⁸. Таким образом, Аван, уйдя из войска Калбали-бека с целью присоединения к армянским освободительным силам в Карабахе, тайно сформировал элитный армянский отряд, состоявший в основном из опытных командиров-юзбашей персидского войска (их в 1720-х гг. в Карабахе называли «ширванскими ребятами»)⁴⁹. Добыв информацию о перевозке крупной партии оружия войском Калбали-бека, Аван организовал внезапное ночное нападение на его лагерь. Несомненно, что главная цель Авана состояла не в разгроме войска Калбали-бека (что при наличных силах было невозможно), а в захвате военной добычи.

Аван-юзбаша спланировал всю операцию с учётом знания как полководческих способностей своего бывшего командира, так и низкого морально-боевого духа персидских войск, которые неоднократно терпели крупные поражения от кавказских горцев (разные племена которых обобщённо называли «лезгинами») и потому испытывали панический страх перед ними. Так, с 1711 по 1722 гг. «лезгины» разгромили 15-тысячную армию хана Шемахи — Хасана, который был убит; хана Гандзака — Огурлу, которого спасло лишь бегство под защиту городских укреплений; трижды побеждали и обращали в бегство хана Кахети — Имама-кули; захватили и подвергли резне и грабежу Шемаху; на берегу Куры, около города Партав (Барда), разгромили объединённую армию Ереванского и Гандзакского ханов⁵⁰. По свидетельству современника, в эти годы «только одно их имя и один их голос [имеются в виду «лезгины», т. е. кавказские горцы. — А. А.] наводили ужас и дрожь на сопредельные народы»⁵¹.

English, by John Davies. L., 1669. P. 155; *Адам Олеарий*. Подробное описание путешествия голштинского посольства в Московию и Персию в 1633, 1636 и 1637 годах // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских. № 1. М., 1869. С. 526).

⁴⁸ *Есаи Хасан-Джалалян*. Краткая история Авганской страны. Иерусалим, 1868. С. 39 (на арм. яз.); АРО II. Док. 310, 312. С. 235–236, 241, 243; ср.: АРО I. С. LXXIV.

⁴⁹ АРО II. Док. 278. С. 187.

⁵⁰ *Есаи Хасан-Джалалян*. Указ. соч. С. 24–25, 31–32, 34–35.

⁵¹ Там же. С. 35.

Дерзкий план Авана, основанный на тактике обмана, неожиданности и быстроте действий, сработал. Беспрерывный залповый огонь, открытый его отрядом из разных точек, вызвал панику в рядах персидского войска. Так как на тот момент формирование армянских войск не было завершено, и они пока ещё не проявили себя в качестве регионального военного фактора, Калбали-бек и всё его войско, не сориентировавшись в ночных условиях, ошибочно заключили, что их лагерь окружён многочисленной армией кавказских горцев. В результате панического бегства войска Калбали-бека отряд Авана-юзбаша захватил крупную партию огнестрельного оружия.

Важно также выяснить, *где и когда* было совершено вышеупомянутое нападение и *какое количество* огнестрельного оружия удалось захватить отряду ширванских сотников-армян. В сообщении Эмина сказано, что войско Калбали «подверглось внезапному ночному нападению на армянской стороне реки Куры... Большую военную добычу... отряд Авана с помощью жителей окрестных армянских деревень унёс с собой: [захваченный в результате этой операции] груз с огнестрельным оружием в пятьсот навьюченных мулов был распределён между подданными пяти предводителей [т.е. меликов. — А. А.] Карабаха».

В 1720-х — 1760-х гг. правобережье Куры называлось армянским, поскольку в этих районах армянское население ещё составляло большинство. Понятно, что груз с трофейным огнестрельным оружием был настолько массивным, что отряд Авана мог его быстро перевезти в нагорную часть Карабаха только посредством каравана мулов. Чтобы уйти от возможной погони, 500 мулов, несомненно, были заранее приготовлены и собраны в близлежащих армянских сёлах непосредственно перед ночным нападением на войско Калбали-бека. В деле должны были участвовать также руководящие деятели армянского освободительного движения, а также *мелики* Карабаха. От берега Куры до нагорной части Карабаха караван мулов должен был пройти дорогу длиною в 100–150 км. На такое расстояние каждый из этих вьючных животных мог перевезти приблизительно 100-килограммовый груз⁵². Как было отмече-

⁵² Ещё византийские военные трактаты устанавливали, что мула можно нагружать до 104 кг (*Haldon J. Warfare, State and Society in the Byzantine World, 565–1204. L., 1999. P. 169*).

но выше, средний вес одного кремнёвого ружья равнялся 5 кг; следовательно, каждый мул перевозил в среднем по 20 ружей. Таким образом, 500 мулов доставили в Карабах примерно 10 тыс. ружей.

То, что приблизительно столько кремнёвых ружей было захвачено отрядом Авана и распределено в Карабахе среди новосозданных армянских войск, подтверждается и другими сведениями. В начале октября 1722 г. из Карабаха в разбитый близ Гандзака лагерь армяно-грузинской армии Вахтанга VI прибыли 10 тыс. «отборных и *отлично вооружённых* [курсив мой. — А. А.] армянских бойцов» (հրրէի տիւնի հազար տըր ընտիրի և տշտիւնդէն), которые, издавек приветствуя союзное войско, открыли ружейный огонь в воздух. Вот отрывок из красочного описания очевидца — Гандзасарского католикаса Есаи Хасан-Джалаляна: «И от звука ружей вся местность погрузилась в сплошной треск и грохот, а дым и пыль как громовое облако закрыли свет солнца, так что мы едва могли видеть друг друга»⁵³. Таким образом, ночная операция по захвату огнестрельного оружия под руководством Авана-юзбаши произошла, вероятнее всего, в июне 1722 г.⁵⁴

Спецоперация по уничтожению турецкого корпуса в Варанде (1–3 марта 1725 г.). Нам известен ещё один пример, когда значительное количество оружия и других военных материалов было захвачено армянами в результате проведения специальной военной операции, хотя в данном случае, в отличие от описанного выше, главной целью был не захват оружия, а уничтожение вторгшегося в Карабах турецкого войска.

1 марта 1725 г. конный турецкий корпус численностью в 4700 сабель во главе с военачальниками (*пашами*) Шайном, Салахом и Али «из под Гянджи» (Գանձնի ներքինիս) вошёл в Варандинский округ Карабаха. Армянское военное руководство во главе с Аваном по заранее разработанному плану организовало туркам нарочито гостепримную встречу («выехав навстречу, позвали в гости» — յառաջ գնացիմք դուռնա տրիմք).

⁵³ Есаи Хасан-Джалалян. Указ. соч. С. 48–49.

⁵⁴ Подробнейший анализ хронологических и военно-политических данных первоисточников будет представлен в моей монографии «Критическая история армянской освободительной войны 1722–1730 гг.», в настоящее время готовящейся к изданию.

Турецкое войско было размещено по домам в 33 деревнях: «На тридцать три деревни по фатера[м] повели, два дня кормили». Усыпив бдительность противника, армянские отряды спустя два дня одновременно совершили внезапные нападения на турецкие подразделения, рассредоточенные, как указывает первоисточник, «по 200, 300, 400, 500 чел.», уничтожив в общей сложности 4550 солдат (сумели спастись лишь 150 турецких солдат)⁵⁵. Шаин и Али паши оказались среди убитых, а Салах паша был взят в плен и допрошен. Кроме того, были освобождены 200 пленённых армян⁵⁶.

Уничтожение регулярного конного турецкого корпуса явилось не чем иным, как крупнейшей специальной операцией, проведение которой требовало безошибочного решения сразу нескольких сложнейших задач:

- 1) усыпления бдительности турецкого командования и всего войска;

- 2) соблюдения абсолютной секретности среди как армянских бойцов, так и населения всех 33 армянских деревень, в которых были размещены турецкие подразделения;

- 3) тщательного заблаговременного планирования времени и места тайного развёртывания (как минимум) 33 армянских отрядов на разъединённые рубежи атаки против (как минимум) 33 отдельных турецких частей и подразделений (в некоторых из 33 деревень турецкие подразделения могли расположиться в нескольких отдалённых друг от друга местах, что потребовало бы соответствующего разделения выдвинутых против них армянских сил);

- 4) организации надёжной связи и эффективного взаимодействия армянских отрядов в условиях горного рельефа и сильной рассредоточенности своих сил;

⁵⁵ АРО II. Док. 309 (10 марта 1725 г.), 310 (10 марта 1725 г.), 312 (11 мая 1725 г.). С. 234, 236, 241, 243. Последний документ представляет собой зашифрованное письмо, написанное по-русски, но армянскими буквами (С. 241–244).

⁵⁶ АРО II. Док. 315. С. 249. В этом документе, написанном 25 июля 1725 г., численность османских войск, уничтоженных в Карабахе в первой половине 1725 г., указана в 6000 чел., что, вероятно, включает в себя, кроме мартовской спецоперации, и турецкие потери в ряде других боестолкновений.

5) точного выполнения со стороны армянских командиров и бойцов поставленных перед ними задач с быстрым адаптированием к непредвиденным ситуациям, которые в ходе проведения данной операции, несомненно, должны были возникнуть.

В результате варадинской операции в распоряжении армянского войска оказалось всё оружие, снаряжение, боеприпасы и другие военные материалы целого корпуса регулярной османской армии, а также тысячи боевых коней. Находящаяся среди добытых трофеев многочисленная партия ручного огнестрельного оружия серьёзным образом пополнила вооружение армянских бойцов, хотя, как было отмечено выше, к концу 1724 г. они в основном уже располагали ружьями, а конники ещё и пистолетами.

Таким образом, важнейший вопрос снабжения новейшим ручным огнестрельным оружием сконцентрированных в Карабахе и Капане армянских войск в 1724–1725 гг. получил практически полное разрешение благодаря традиционным и нетрадиционным способам его добычи, а именно: налаживанием его местного производства, а также его захватом у противника — как на поле боя, так и в результате удачного проведения ряда специальных операций.

Источники

- Абрамян А. Г. Страница из истории народов Закавказья и армяно-русских отношений (исследования и документы). Ер., 1953 (на арм. и рус. яз.).
- Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Сборник документов. Т. II. Ч. I–II / Под ред. Аш. Иоаннисяна. Ер., 1964–1967.
- Армяно-русские отношения во втором тридцатилетии XVIII века. Сборник документов. Т. III / Под ред. В. К. Восканяна. Ер., 1978.
- Армянское войско в XVIII веке. Из истории армяно-русского военного содружества. Исследование и документы / Подг. к изд. А. Н. Хачатрян. Ер., 1968.
- Восканян В. К., Дилоян В. А. Политика России в Закавказье в 20-х годах XVIII столетия (новые документы) // ИФЖ. 1964. № 2 (25). С. 249–272 (на арм. и рус. яз.).
- Давид Бек, или «История капанцев» / Подг. к изд. С. Арамян. Венеция, 1978 (на арм. яз.).

- Егия Мушегян Карнеци.* Тюркско-армянский словарь / Подготовка текста, предисл. и комм. Б. Л. Чугасяна. Ер., 1986 (на арм. яз.).
- Есаи Хасан-Джалалян.* Краткая история Авганской страны. Иерусалим, 1868 (на арм. яз.).
- Олеарий Адам.* Подробное описание путешествия голштинского посольства в Московию и Персию в 1633, 1636 и 1637 годах // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских. № 1. М., 1869.
- Памятные записи армянских рукописей XV века. Ч. II (1451–1480 гг.) / Сост. Л. С. Хачикян. Ер., 1958 (на арм. яз.).
- Турецкие источники об Армении, армянах и других народах Закавказья. Извлечения из турецких оригинальных текстов в переводе на армянский язык / Пер., предисл., коммент., терминолог. словарь и приложение подготовил А. Х. Сафранджян. Т. I. Ер., 1961 (на арм. яз.).
- Эзов Г. А.* Сношения Петра Великого с армянским народом. Документы. СПб., 1898.
- A Chronicle of the Carmelites in Persia and the Papal Mission of the XVIIth and XVIIIth Centuries. Vol. I. L., 1939.
- The Chronicle of Petros di Sarkis Gilanentz / Transl. from the original Armenian and annotated by C. O. Minasian. With an Introduction and Additional Notes by L. Lockhart. Lisbon, 1959.
- Colophons of Armenian Manuscripts, 1301–1480: A Source for Middle Eastern History / Transl. and Annot. by A. K. Sanjian. Cambridge (Mass.), 1969.
- Hammer J., de.* Histoire de l'Empire Ottoman. T. XIV (1718–1739). P., 1839.
- Hanway J.* A Historical Account of the British Trade over the Caspian Sea. The 2nd ed., revised and corrected. Vol. II. L., 1754.
- Krusinski [Judasz Tadeusz].* The History of the Late Revolutions of Persia. Vol. II (2nd ed. L., 1740; reprinted in 1973, N.Y.).
- The Life and Adventures of Joseph Emin, an Armenian, Written in English by Himself. 2nd ed. Calcutta, 1918 (first published in London in 1792).
- Olearius Adam.* The Voyages and Travells of the Ambassadors Sent by Frederick, Duke of Holstein, to the Great Duke of Muscovy and the King of Persia...; Faithfully Rendered into English, by John Davies. L., 1669.
- Quelques discours et lettres adressés à Louïs le Grand, Roy de

France, sur l'état et les affaires de l'Empire des Turcs / Publiés par le S. G. Bonnet. P., 1683.

Shay M. L. The Ottoman Empire from 1720 to 1734, as Revealed in Dispatches of the Venetian Baili. Urbana, 1944.

Литература

Айвазян А. М. Демографическая ситуация в Карабахе в 1710–1720-х гг. // ВОН. 2010. № 1–2. С. 59–67 (на арм. яз.).

Айвазян А. М. Достоверность и структура хронологии «Истории капанцев» // ИФЖ. 1992. № 1 (134). С. 89–90 (на арм. яз.).

Айвазян А. М. О хронологии обороны Еревана в 1724 году // ИФЖ. 1991. № 1 (132). С. 93–100 (на арм. яз.).

Айвазян А. М. Огнестрельное оружие армянской армии Арцаха в 1720-х годах // Собеседник Армении. № 37 (155). 29 окт. – 5 нояб. 2010 г. С. 14–15.

Айвазян А. М. События в Закавказье в 1723 г. и первый вспомогательный поход в Сюник армян Арцаха // ИФЖ. 1990. № 4 (131). С. 63–80 (на арм. яз.).

Айвазян А. Тайные операции армянской разведки в 1720-х гг. Ч. I–V // Собеседник Армении. № 3 (212), 27 янв. 2012 г.; № 4 (213). 3 фев. 2012 г.; № 5 (214). 10 фев. 2012 г.; № 8 (217). 2 мар. 2012 г.; № 18 (227). 11 мая 2012 г. (на арм. и рус. яз.).

Анасян А. С. Освободительные движения в Западной Армении в XVII веке. Ер., 1961 (на арм. яз.).

Арзуманян З. Образование и военно-политическое значение сигналов // ВОН. 1982. № 9. С. 77–86 (на арм. яз.).

Арутюнян П. Т. Освободительное движение армянского народа в первой четверти XVIII века. М., 1954.

Все войны мировой истории по Харперской энциклопедии военной истории Р. Э. Дюпюи и Т. Н. Дюпюи. Кн. 3: 1500–1750 гг. М.; СПб., 2004.

Дельбрюк Г. Всеобщая история военного искусства в рамках политической истории. М., 2008.

Иоаннисян А. Р. Иосиф Эмин. Ер., 1945.

История тульского оружейного завода. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.tulatoz.ru/o-predpriyatii/history.php> (дата обращения: 29.03.2016).

Калантарян А. Колокола Татева и их [литые] надписи // Арменологические исследования. Вып. 1. Ер., 1974. С. 115–119 (на арм. яз.).

- Мышковский Е. В. Ручное огнестрельное оружие русской армии периода Северной войны 1700–1721 гг. // Сборник исследований и материалов Артиллерийского исторического музея. 1959. Вып. 4. С. 57–73.
- Пайчадзе Г. Г. Русско-грузинские отношения в 1725–1735 гг. Тб., 1965.
- Потрашков С., Потрашков А. Иллюстрированный военно-исторический словарь. М., 2007.
- Фузея. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.weaponplace.ru/fuzeya.php> (дата обращения: 31.05.2016).
- Чобанян П. Интересное свидетельство и одно уточнение // ИФЖ. 2002. № 1. С. 205–209 (на арм. яз.).
- Andaya L. Y. Interactions with the Outside World and Adaptation in Southeast Asian Society, 1500–1800 / The Cambridge History of Southeast Asia / Ed. by I. N. Tarling. Cambridge, 1992. P. 380–395.
- Ayvazyan A. Demographic Situation in Karabakh in the 1710–1720s // Armenian Mind (Journal of the National Academy of Sciences of Armenia). Vol. 5. No. 1–2. 2001. P. 67–74.
- Ayvazyan A. The Armenian Rebellion of the 1720s and the Threat of Genocidal Reprisal. Yerevan, 1997.
- Ayvazyan A. The Secret Meeting of Armenians on Lim Island in 1722 // Issues and Resources for the Study of Medieval Central and Eastern Europe / Ed. by J. M. Bak and P. Banyó. Budapest; Cambridge (Mass.), 2001. P. 59–68.
- Black J. European Warfare, 1660–1815. New Haven; L., 1994.
- Childs J. Military Revolution I: The Transition to Modern Warfare / Ed. by C. Townshed. The Oxford History of Modern Warfare. New updated edition. N.Y., 2005.
- Haldon J. Warfare, State and Society in the Byzantine World, 565–1204. L., 1999.
- Lockhart L. The Fall of the Safavi Dynasty and the Afgan Occupation of Persia. Cambridge, 1958.

Айвазян Армен Мартинович, старший научный сотрудник Матенадарана – Института древних рукописей им. Маштоца (Ереван, Армения), кандидат исторических наук, доктор политических наук; эл. почта: armenayvazyan@gmail.com.

Hand Firearms of the Armenian Army in the 1720s (the Number, Types, Production, and Booty)

In the 1720s the Armenian armed forces were re-established in the eastern Armenian provinces of Karabakh (Artzakh) and Kapan (Syunik). Comprising about 60,000 men, these troops en masse adopted the most modern handguns of the time: flintlock rifles and pistols. It is revealed that from five to six thousand flintlock mechanisms were being produced in Karabakh and Kapan a year. Two special operations carried out by Armenian units in June 1722 and March 1–3, 1725 resulted in the seizure of a huge quantity of firearms and other military materials from respectively Persian and (in the second case) the Ottoman Turkish armies.

Key words: Armenia, firearms, matchlock, flintlock mechanism, flintlock rifle, Armenian Army, special operation, the 1720s.

Armen Ayvazyan, Senior Researcher of Matenadaran – the Institute of Ancient Manuscripts, Candidate of Historical Sciences, Doctor of Political Sciences (Yerevan, Armenia); e-mail: armenayvazyan@gmail.com.

References

- Ayvazyan A. M. Demograficheskaya situatsiya v Karabakhe v 1710–1720-kh gg. // Vestnik obshchestvennykh nauk. 2010. № 1–2. S. 59–67 (na arm. yaz.).
- Ayvazyan A. M. Dostovernost' i struktura khronologii «Istorii kapantsev» // Istoriko-filologicheskii zhurnal. 1992. № 1 (134). S. 89–90 (na arm. yaz.).
- Ayvazyan A. M. O khronologii oborony Erevana v 1724 godu // Istoriko-filologicheskii zhurnal. 1991. № 1 (132). C. 93–100 (na arm. yaz.).
- Ayvazyan A. M. Ognestrel'noe oruzhie armyanskoy armii Artsakha v 1720-kh godakh // Sobesednik Armenii. № 37 (155). 29 okt.–5 noyab. 2010 g. S. 14–15.
- Ayvazyan A. M. Sobytiya v Zakavkaz'e v 1723 g. i pervyy vspomogatel'nyy pokhod v Syunik armyan Artsakha // Istoriko-filologicheskii zhurnal. 1990. № 4 (131). S. 63–80 (na arm. yaz.).
- Ayvazyan A. Taynye operatsii armyanskoy razvedki v 1720-kh gg. Ch. I–V // Sobesednik Armenii. № 3 (212), 27 yanv. 2012 g.; № 4 (213). 3 fev. 2012 g.; № 5 (214). 10 fev. 2012 g.; № 8 (217). 2 mar. 2012 g.; № 18 (227). 11 maya 2012 g. (na arm. i rus. yaz.).
- Anasyan A. S. Osvoboditel'nye dvizheniya v Zapadnoy Armenii v XVII veke. Er., 1961 (na arm. yaz.).
- Arzumanyan Z. Obrazovanie i voenno-politicheskoe znachenie signakhov // Vestnik obshchestvennykh nauk. 1982. № 9. S. 77–86 (na arm. yaz.).
- Arutyunyan P. T. Osvoboditel'noe dvizhenie armyanskogo naroda v pervoy chetverti XVIII veka. M., 1954.

- Vse voyny mirovoy istorii po Kharperskoy entsiklopedii voennoy istorii
R. E. Dyupyui i T. N. Dyupyui. Kn. 3: 1500-1750 gg. M.; SPb., 2004.
- Del'bryuk G.* Vseobshchaya istoriya voennogo iskusstva v ramkakh politicheskoy istorii. M., 2008.
- Ioannisyan A. R.* Iosif Emin. Er., 1945.
- Istoriya tul'skogo oruzheynogo zavoda. URL: <http://www.tulatoz.ru/oppredpriyatii/history.php> (data obrashcheniya: 29.03.2016).
- Kalantaryan A.* Kolokola Tateva i ikh [litye] nadpisi // *Armenologicheskie issledovaniya*. Vyp. 1. Er., 1974. S. 115–119 (na arm. yaz.).
- Myshkovskiy E. V.* Ruchnoe ognestrel'noe oruzhie russkoy armii perioda Severnoy voyny 1700–1721 gg. // *Sbornik issledovaniy i materialov Artilleriyskogo istoricheskogo muzeya*. 1959. Vyp. 4. S. 57–73.
- Paychadze G. G.* Russko-gruzinskie otnosheniya v 1725–1735 gg. Tb., 1965.
- Potrashkov S., Potrashkov A.* Illyustrirovannyi voenno-istoricheskii slovar'. M., 2007.
- Fuzeya. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.weaponplace.ru/fuzeya.php> (data obrashcheniya: 31.05.2016).
- Chobanyan P.* Interesnoe svidetel'stvo i odno utochnenie // *Istoriko-filologicheskii zhurnal*. 2002. № 1. S. 205–209 (na arm. yaz.).
- Andaya L. Y.* Interactions with the Outside World and Adaptation in Southeast Asian Society, 1500–1800 / *The Cambridge History of Southeast Asia* / Ed. by I. N. Tarling. Cambridge, 1992. P. 380–395.
- Ayvazyan A.* Demographic Situation in Karabakh in the 1710–1720s // *Armenian Mind (Journal of the National Academy of Sciences of Armenia)*. Vol. 5. No. 1–2. 2001. P. 67–74.
- Ayvazyan A.* The Armenian Rebellion of the 1720s and the Threat of Genocidal Reprisal. Yerevan, 1997.
- Ayvazyan A.* The Secret Meeting of Armenians on Lim Island in 1722 // *Issues and Resources for the Study of Medieval Central and Eastern Europe* / Ed. by J. M. Bak and P. Banyó. Budapest; Cambridge (Mass.), 2001. P. 59–68.
- Black J.* European Warfare, 1660–1815. New Haven; L., 1994.
- Childs J.* Military Revolution I: The Transition to Modern Warfare / Ed. by C. Townshend. The Oxford History of Modern Warfare. New updated edition. N. Y., 2005.
- Haldon J.* Warfare, State and Society in the Byzantine World, 565–1204. L., 1999.
- Lockhart L.* The Fall of the Safavi Dynasty and the Afgan Occupation of Persia. Cambridge, 1958.

Научное издание

МЕТАМОРФОЗЫ ИСТОРИИ Metamorphoses of History

Научный альманах
Scientific Almanac

Выпуск 8
Issue 8

*На первой странице обложки: Эдип разгадывает загадку Сфинкса.
Изображение на античной вазе
(Кун Н. А. Легенды и мифы Древней Греции. М., 1954. С. 421).*

Технические редакторы:
В. А. Дмитриев, М. Е. Самуйлова
Корректор: С. Н. Емельянова
Компьютерная верстка: Н. А. Васильева

Подписано в печать 29.11.2016. Формат 60х90/16.
Гарнитура Book Antiqua. Объём издания усл. п. л. 16,25.
Тираж 100. Заказ № 5279.

Отпечатано на Versant 2100.

Адрес издательства:
180000, Россия, г. Псков, ул. Л. Толстого, д. 4^а, корп. 3^а.
Издательство Псковского государственного университета