

Арцахская проблема в центре внимания армянских ученых и экспертов

Освобожденная территория Армении и урегулирование Карабахского конфликта. Сборник статей и материалов (на армянском и русском языках). Составитель и редактор Армен Айвазян. Изд-во «Лусакн», Ереван, 2006. 372 стр.

Сборник аналитических и документальных материалов «Освобожденная территория Армении и урегулирование Карабахского конфликта», презентация которого состоялась 8 февраля 2006 г. в отеле «Марриот-Армения», явился новым свидетельством того, что проблема Арцаха продолжает оставаться в центре внимания армянской научной мысли. Данный сборник, составителем и редактором которого является директор НПО «Панармянское Содружество», доктор политических наук Армен Айвазян, впервые объединил мнения и подходы армянских ученых и экспертов в сфере международной и региональной безопасности, политологов, юристов, историков, культурологов и психологов по важнейшей составляющей Арцахской проблемы – перспективам дальнейшего статуса освобожденных территорий Низинного Карабаха, которые ныне находятся под юрисдикцией НКР. Публикация сборника стала возможной благодаря помощи известного армянского мецената из США Ваге Карапетяна.

В сборник, адресованный государственным, национальным, политическим деятелям, депутатам, экспертам-политологам, студентам, а также широким кругам армянской общественности, включены 35 аналитических и документальных статей и материалов 30 авторов на армянском и русском языках. В сборник включены две статьи армянских классиков: «О путях в Армении и оборонительных средствах этой страны (исторический обзор)» Лео и «Естественные границы Армянского нагорья» Айка Асатрян. Среди остальных материалов – работы современных армянских экспертов и ученых, работающих в Ереване, Степанакерте и диаспоре, в том числе 15 эксклюзивных статей, написанных специально для сборника. В них проблема освобожденных территорий исследуется во всей ее совокупности и целостности, как с точки зрения стратегической и военно-политической значимости данных районов, находящихся под юрисдикцией НКР, так и с учетом правовых, исторических, культурных, психологических и иных составляющих. С научной и экспертной точки зрения представляет важность также вводная часть сборника, подготовленная редактором сборника – Арменом Айвазяном, которая дает четкое представление об общем принципиальном подходе и методологии авторов статей и материалов работы: «В 1992-1994 гг. армянские вооруженные силы освободили часть исконно армянских территорий вокруг Нагорно-Карабахской Республики – семь районов бывшей Азербайджанской ССР, которые вот уже более одного десятилетия полностью или частично находятся под контролем армянских сил. Освобождение этой территории у нас принято рассматривать как сиюминутную военную необходимость – единственное возможное средство подавления огневых точек азербайджанцев. Эта точка зрения, будучи абсолютно верной и отражающей полевою ситуацию в Арцахской войне, имеет и некоторые недостатки. Хронологически она отражает политическое мышление руководства Армении в начале 1990-х гг., которое отказывалось признавать другие важные компоненты Арцахской проблемы, в частности, закрывало глаза на несовместимость в видимой перспективе армяно-турецко-азербайджанских стратегических интересов, считало роль истории в политике анахронизмом, наивно принимало развитые западные государства за беспристрастного посредника и всемогущего гаранта безопасности, а развитие международной политической системы воспринимало как прямолинейное восходящее движение к «всеобщему благоденствию и свободе». Эта точка зрения была слишком зыбка и уязвима, поскольку рассматривала проблему освобожденной территории в отрыве и изоляции от

Армянского вопроса. Между тем суть Армянского вопроса, как отмечается в одном из включенных в сборник материалов, состоит «в создании политических и территориальных условий для независимого и свободного проживания армянского народа на своей родине – Армянском нагорье...Опыт независимого существования на протяжении последних полутора десятилетий доказывает, что Армения смогла существовать только благодаря установлению контроля над имеющей определенные естественные границы территорией в 42.000 кв. км, включающей Республику Армения и Арцах вместе с освобожденными районами. Это и есть минимальная территория, обеспечивающая безопасность Армении. На территории меньше этой существование армянской государственности может оказаться невозможной».

Структурно сборник состоит из 5 разделов, заголовки которых дают определенное представление о содержании представленных в них аналитических статей и материалов:

1. Состояние армянского стратегического сознания: информационная война.
2. Территориальный характер Армянского вопроса: границы Армении.
3. Стратегическая ценность освобожденной территории и карабахский конфликт.
4. Освобожденная территория: правовые проблемы.
5. Освобожденная территория: проблема реарманизации.

Конечно, очень трудно отдельно выделить кого-либо среди всего созвездия участвовавших в этой важной работе армянских авторов, но тем не менее представляется, что следует особо упомянуть некоторые статьи с учетом их актуальности и важности на нынешнем этапе карабахского урегулирования и перспектив переговорного процесса. В этом плане важны работы Армена Айвазяна «Стратегические провалы в политическом сознании армянства или аксиомы геополитического бытия Армении», «Проблемы урегулирования Карабахского конфликта и геостратегическое положение Армении»; Рачьи Арзуманяна «Проблемы общественного диалога и взаимоотношений в нагорно-карабахском конфликте», «Стратегические параметры урегулирования нагорно-карабахского конфликта»; Александра Манасяна «Карабахский конфликт: территориальные аспекты проблемы в ее информационном образе»; Давида Бабаяна «Проблема водной безопасности Республики Армения и Арцаха в контексте урегулирования нагорно-карабахского конфликта»; Сергея Минасяна «Пацифистские иллюзии в Армении и «баланс угроз» в карабахском конфликте»; Игоря Мурадяна «Карабах – не инструмент для решения проблем Запада»; Ариса Казиняна «В поисках идеологии «безопасности» и др.

В частности, как указывает в одной из своих статей эксперт по проблемам безопасности Р. Арзуманян: «В случае нагорно-карабахского конфликта целью армянской стороны являлось выживание и обеспечение безопасности арцахского армянства – задача, успешно решенная в ходе военной кампании 1991-1994 гг. Политическое руководство Азербайджанской Республики стратегической целью считает ликвидацию НКР, для достижения которой предполагается использовать рычаги политического, военного, экономического и прочего давления на армянские государства... Для НКР сложившаяся линия противостояния является хорошим примером следования рекомендациям Клаузевица по достижению кульминационной точки наступления с последующим переходом к обороне и переводу проблемы в плоскость политических переговоров».

По справедливому мнению профессора, доктора философских наук А.Манасяна, бывшая АзССР была единственная в ряду советских союзных республик, которая в силу действующих, заключенных до образования СССР многосторонних международных договоров, не имела права приобрести независимость на территориях, включенных в 1921 г. в ее пределы, в частности на Нахичевань и Нагорный Карабах. «Нахичевань согласно поныне действующему Карсскому договору от 13 октября 1921 г. была отдана под покровительство (всего лишь под покровительство!) АзССР... По сути дела Нахичевань и Нагорный Карабах были единственными территориями СССР, относительно которых действовали (и ныне действуют) международные многосторонние договора, в обход

которых Азербайджанская Республика не имела право приобрести независимость в пределах бывшей АзССР».

Карабахский политолог Давид Бабаян, рассматривая проблему водной безопасности Арцаха и Армении в контексте урегулирования карабахского конфликта, подчеркивает значимость как Кашатагского и Карвачарского районов НКР, так и территорий Низинного Карабаха: «Все это делает невозможным даже саму идею возвращения указанных территорий под юрисдикцию Азербайджана. Сказанное в равной степени относится и к водным ресурсам бывших Кубатлинского, Зангеланского, Джабраильского и Физулинского районов, которые кроме гидрографической и экологической значимости, представляют значительный интерес и с точки зрения проблем энергетической безопасности НКР. В частности, по мнению специалистов, весьма экономически перспективным является строительство каскада гидроэлектростанций на реках, протекающих по территориям бывших Кубатлинского и Зангеланского районов».

Как предупреждает видный армянский политолог Игорь Мурадян: «Предполагает ли урегулирование то, что Республика Армения останется суверенным государством, будет способна вообще проводить внешнюю политику и главное – оставаться обороноспособной? Кому-то нужна совершенно неамбициозная, безмолвная Армения, ограниченная для жизнедеятельности не более полутора миллионов человек. Во-вторых, история, в том числе и современная, подтверждает, что превращение одной из сторон конфликта в ущербное государственное образование неминуемо приведет к новой войне. Армения всего лишь утратит более-менее защитимые границы на востоке и станет еще более уязвимой. Только и всего. Никто не может предоставить гарантии безопасности, ни одна великая держава, ни международное сообщество в целом».

Кроме работ, освещающих проблему освобожденных территорий с геополитической и геостратегической точек зрения, не менее важное значение имеют также статьи Овика Асрияна «Проблема освобожденных территорий с точки зрения прав человека», Зория Балаяна «Карабах: любой непродуманный шаг веден к новому кровопролитию», Кима Каграмяна «НКР уже давно не НКАО». Особо следует отметить статью Самвела Карапетяна «Армянские исторические памятники на освобожденных территориях», в которой делается обстоятельный исторический «экскурс» в прошлое этих территорий и показывается состояние находящихся на них армянских архитектурных памятников и сооружений. Статью же Г. Петросяна, Ж. Хачатряна, А. Пилипосяна и В. Сафаряна «Результаты археологического исследования арцахского Тигранакерта и окрugsи» можно считать сенсационной, поскольку авторам-участникам археологической экспедиции удалось четко зафиксировать местонахождение одного из четырех Тигранакертов, основанных армянским царем Тиграном Великим в I-ом веке до Р. Х., а также получить первые бесценные доказательства материальной культуры города, находящегося всего в 9 километрах от нынешнего Агдама.

Успешная подготовка и публикация сборника «Освобожденная территория Армении и урегулирование Карабахского конфликта» вновь подтверждает приоритетность и актуальность привлечения армянской политической, правовой и стратегической мысли, а также консолидации усилий всего научного сообщества Армении вокруг важнейшей общенациональной задачи – справедливого разрешения Арцахской проблемы, предусматривающего достижение долговременного мира в регионе и перспективу безопасного развития армянской государственности.

Кандидат исторических наук Сергей Минасян