



№02 (708) от 19 января 2007 года

## Армения-Диаспора

### ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ АРМЯНСТВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ АРМЯНСКОГО ВОПРОСА

После установления независимости Армении Армянский вопрос вступил в новый, сложный и крайне нестабильный этап, требующий напряжения и мобилизации всего потенциала армянства. Предпринимаются попытки найти ответы на нынешние сложнейшие вызовы и предложить соответствующие решения. В последнее время



делаются шаги по созданию в одной из зарубежных стран так называемых западноармянских представительных органов – парламента и правительства Западной Армении в изгнании. Такие инициативы предпринимаются и проталкиваются различными группами представителей армянской диаспоры в США, Франции и некоторых других странах. Последняя из подобных инициатив – "Обращение к потомкам армян, спасшихся от Геноцида в Западной Армении, о создании своих полномочных представительных органов в изгнании", подписанное известными деятелями науки и культуры не только Спюрка, но и общественными и государственными деятелями Армении.

"Обращение" было опубликовано 31 октября 2006 г. в газетах "Голос Армении" и "Айастан Анрапетутюн". Именно этой теме – созданию полномочных представительных органов Западной Армении, было посвящено первое совещание, созванное 11-12 декабря 2006 г. в Париже (Севре). Участвовать в нем был приглашен и руководитель центра стратегических исследований "Арагат", д.полит.н. Армен Айвазян. В чем суть обращения, как подобные инициативы вписываются в нынешнее состояние Армянского вопроса – об этом беседа корр. "ДЭ" с Арменом Айвазяном.

– Под обращением подписались многие известные деятели Спюрка и Армении, в том числе Ара Абрамян, Нарек Абрамян, Армен Джигарханян, Сос Саркисян, Сильва Капутикян...

– Да, но некоторые из них уже изменили свое мнение, например, насколько мне известно, Ара Абрамян. В числе подписавшихся также советник министра обороны РА и премьер-министр НКР. И хотя последние подчеркнули, что подписываются под обращением как частные лица, очевидно, что без согласия высшего руководства на такой шаг они бы не решились.

– В чем суть этой затеи, чем мотивируют инициаторы подобные шаги?

– Главная инициатива, конечно же, принадлежит представителям диаспоры. Бесспорно, что сегодня зарубежное армянство неорганизовано, разобщено, а потому и слабо. Политически активные силы, включая и традиционные партии, вовлекают в свою деятельность лишь незначительную часть армянства. Настоятельная необходимость объединения армянства, избрания представительных органов, разработка четкой и принятой всеми программы и единого бюджета назрели давно. Но объединение и усиление Спюрка таким путем – это одно дело, и совершенно иное – создавать для этого парламент или правительство Западной Армении в изгнании. Я глубоко убежден, что подобный путь является неверным и опасным.

#### – Почему?

– В "Обращении" есть, в частности, несколько пунктов, с которыми я никак не могу согласиться. Один из них гласит: "Четкое разделение обязанностей и ролей составных частей всего армянства может способствовать успешному решению национальных задач, позволит нормализовать взаимоотношения Республики Армения с соседними государствами, что, в свою очередь, уменьшит ее зависимость от возможных последствий международного политического противостояния". Это, я считаю, абсолютно неверный посыл. Получается, что если где-то в Париже, Москве или Вашингтоне будет заседать правительство Западной Армении, и оно, согласно "четкому распределению обязанностей и ролей" выдвинет вопрос Западной Армении, возвращения территорий или материальных компенсаций, то Турция не сможет ни в чем упрекнуть Республику Армения. При чем тут, мол, Армения, ведь не она подняла этот вопрос. Правительство же РА будет заниматься лишь Арцахом и другими проблемами.

Абсолютно наивный подход. Когда в 2001 г. Франция приняла закон о Геноциде армян, ответный ход Турции последовал в адрес Армении – в виде ужесточения визового режима, закрытия воздушного сообщения и новых угроз. Турки прекрасно понимают, что в этой ситуации важна именно Армения, ее роль как государства, живущего на реальной земле. Так что все эти обманные "финты" никого обмануть не смогут. Турция также прекрасно сознает, что пока есть Армения и есть народ, живущий на этой земле, угроза для нее (если и не в военной, то в дипломатической, информационной и других сферах) будет исходить именно оттуда. Наши соотечественники, проживающие в США, Франции, России или в любой другой стране, представляют для нее второстепенную, даже третьестепенную угрозу. Если Турции и Азербайджану объединенными усилиями удастся уничтожить Республику Армения и Арцах, то чуть ли не на следующий день она признает Геноцид армян. Поскольку это признание не будет больше иметь для нее никаких последствий. Пусть после этого армянство Америки, Европы и Австралии будет устраивать демонстрации, акции протеста – все это уже не будет иметь никакого значения. Да и не сумеет армянство ничего потом предпринять, потому что не будет уже никакой официальной структуры, государства, перед которым туркам нужно будет держать ответ и платить по счетам – и в буквальном, и переносном смысле.

В другом пункте "Обращения" сказано буквально следующее: "Современная Республика Армения, которая была создана после второго распада советизированной России на части территории Восточной Армении, на территории Советской Армении, в два раза меньшей территории Первой армянской республики, де-юре не является правопреемницей Первой армянской республики (не наделена полномочиями со стороны представительных органов западных армян представлять их интересы, да и не в состоянии взять на себя миссию решения специфических вопросов, относящихся к судьбе потомков западных армян и Западной Армении)".

Во-первых, должен заметить, что упоминание о том, что РА "де-юре не является правопреемницей Первой армянской республики", на мой взгляд, очень опасная констатация. И вообще, весь этот пассаж абсолютно некорректен. Почему это Армения не может взять на себя полномочия и представлять интересы западных армян? Если исходить из утверждения "Обращения", получается, что Арцах должен представлять и защищать арцахец, Сюник – лишь житель Сюника, а Западную Армению – потомки тех, кто проживал на ее земле. На самом деле наша Родина – Армения – одна: Западная и Восточная Армения, Арцах, Джавахк, Нахичеван – все это Армения (в случае Республики Армения и Арцаха – политически, в отношении Джавахка – демографически, в остальных же случаях – исторически). Ереванец, гюмриец, ванадзорец или живущий в любой зарубежной стране армянин точно так же – не больше, но и не меньше – имеет такие же национальные права и моральные обязанности в отношении, к примеру, Арцаха, какие имеет и сам арцахец, потому что Арцах является частицей земли единой родины армян – Армении. Точно так же, как и арцахец ответственен за Ереван, Гюмри, Ванадзор, за родную землю Вана и Сасуна. Естественно, политическая ситуация и объективные обстоятельства могут придать выполнению этих прав и обязательств различные методы и формы.

**– Представим на минутку, что правительство Западной Армении в изгнании все же будет создано. Сумеет ли оно играть какую-то роль, будут ли относиться к нему серьезно?**

– Во-первых, нам, армянам, совершенно нет необходимости иметь несколько правительств – нам вполне хватает и одного. Совершенно очевидно, что искусственно созданное правительство не будет играть серьезной роли, поскольку не будет обладать международно признанным статусом государственного органа и другими атрибутами государственности. Другое дело, что сегодня, к сожалению, правительство РА не берет на себя функции и обязанности заниматься проблемой Западной Армении. Так что положения "Обращения" в некоторой степени совпадают со Стратегией национальной безопасности РА, которую скоро намеревается принять правительство РА. То есть можно предположить, что наше государство в какой-то мере одобряет подобные инициативы. Об этом свидетельствует и факт подписания Обращения указанными выше высокопоставленными государственными чиновниками.

В Стратегии национальной безопасности РА словосочетание "Западная Армения" вообще отсутствует, что, к слову, считаю совершенно неверным. Проблема Арцаха является составной частью Армянского вопроса. Так почему бы рядом с проблемой Арцаха не фигурировать вопросу Западной Армении? Представляя проблему Арцаха лишь как право населяющих его армян на самоопределение, мы тем самым ослабляем наши позиции как на переговорном фронте, так и по отношению ко все еще актуальному Армянскому вопросу. Потому что Арцах – одна из составных частей Армянского вопроса. Чтобы правильно и успешно решить проблему Арцаха, необходимо представлять на международной арене все эти проблемы в комплексе. Отторжение Арцаха от Армении и его включение в состав Азербайджана были прямым результатом и одним из последствий Геноцида. Точно так же, как и отторжение и последующая деарменизация Нахичевана. И если уж признавать Геноцид, то нужно быть последовательным и исправлять его последствия.

Считаю, что здесь в какой-то степени виновато правительство Армении, не сумевшее или не захотевшее представлять проблему во всей целостности и комплексе. Ведь в чем была цель Геноцида армян? Отнюдь не в физическом уничтожении армян как этноса. Целью было уничтожение Армении – сведение на нет шансов армян создать государство на своей

исторической родине. А уже средством достижения этой цели было избрано уничтожение армянского народа в самой Армении – его руководства, социальной структуры, элиты, разветвленной системы образования, тысячелетних институтов церкви и общины, всей созданной на этой земле армянской культуры. Но самое главное – результатом Геноцида была потеря армянством своего пятидесятилетнего жизненного пространства. Поэтому Армянский вопрос, по сути, целиком и полностью территориальный, земельный вопрос. И сегодня проблема Арцаха, по большому счету – тоже земельный вопрос. Ведь кроме права народа на самоопределение, проблема Арцаха включает в себя и территориальный компонент, который почему-то у нас замалчивается. Если же рассматривать проблему Арцаха в разрезе всего Армянского вопроса, все встает на свои места.

Давайте вспомним суть Армянского вопроса. Он заключался и заключается сегодня в создании политических и территориальных условий свободного и независимого проживания армянского народа на своей родине – Армянском нагорье. И решение Армянского вопроса может быть лишь одним: восстановление армянской государственности если не во всей Армении (350,000 кв.км), то как минимум на такой ее обширной территории, на которой возможно длительное безопасное существование и развитие армянской цивилизации. Иначе говоря, Армянский вопрос является вопросом безопасности армянства, который требует обеспечения двух предпосылок: первая – создание полноценной и сильной армянской государственности; вторая – подкрепляющие безопасность и жизнеспособность этой государственности территориальные гарантии.

После распада Советского Союза Армянский вопрос был "разморожен" и принял довольно бурный оборот. Трансформация Армянского вопроса ярким образом выразилась и продолжает выражаться в следующих четырех направлениях:

*а) проблема Арцаха, в том числе и полномасштабная трехлетняя война за освобождение этого жизненно важного региона Армении;*

*б) проблема Джавахка, имеющая не менее важное значение, а в последнее время заметно обострившаяся;*

*в) процесс международного признания Геноцида армян, попытки его отрицания и международные спекуляции этим вопросом;*

*г) армяно-турецкие отношения, включая вопросы преодоления последствий Геноцида, осуществленного в отношении армян в Западной Армении и других регионах Османской империи.*

Действительно, в 1988 г. Армянский вопрос был в одном состоянии, в 1991 г. – в ином, в 1995 г. – в совершенном другом, а ныне заметно отличном. Эти четыре направления строго взаимосвязаны, каждое из них содержит большие угрозы, а провал в любой из них чреват тяжелыми последствиями для всего армянства.

С точки зрения юридической целесообразности необходимо отметить следующее:

1. Население Республики Армения как минимум наполовину состоит из западных армян, следовательно, чтобы представлять Ай Дат, РА не нуждается в каких-либо дополнительных полномочиях. Армения во всех смыслах имеет право отстаивать интересы всех наших соотечественников, в том числе и западных армян.

2. Создаваемые западноармянские представительные органы никогда не сумеют обрести такого высокого юридического статуса, который имеет Республика Армения как независимое, международно признанное суверенное государство. В качестве такового РА обладает исключительными правами и возможностями поднимать и представлять эти проблемы на международной арене, включая Гаагский международный трибунал. Любые другие армянские объединения (не обладающие статусом государства), пусть даже называемые парламентом или правительством, таких прав и возможностей не имеют да и не могут иметь. В частности, как сторона, подписавшая 23 июня 1993 г. Конвенцию о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, принятую Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 г., РА имеет исключительные права возбудить против Турции (которая тоже подписала эту Конвенцию 31 июля 1950 г.) 8-ю статью этой Конвенции. Она гласит, что каждая из сторон может обратиться в компетентные органы ООН для принятия таких мер, которые сторона считает необходимыми для "пресечения геноцида". По мнению некоторых авторитетных юристов-международников, в частности, доктора юриспруденции из Гарвардского университета Альфреда де Зайаса, "пресечение геноцида" предполагает меры большие, чем просто карательное правосудие. Чтобы пресечь преступление, необходимо пресечь, насколько это возможно, и его последствия. Эти меры включают не только наказание виновных в геноциде, но и реституцию и компенсацию выжившим поколениям, в том числе, возможно, и в виде территориальных уступок.

Армения может применить также статью 9 Конвенции, которая гласит: "Споры между договаривающимися сторонами по вопросам толкования, применения или выполнения настоящей Конвенции, включая споры относительно ответственности того или другого государства за совершение геноцида или одного из перечисленных в статье 3 деяний, передаются на рассмотрение Международного суда по требованию любой из сторон в споре". Возражения Турции относительно того, что Армения не имеет права защищать права переживших геноцид потомков несостоятельны, ибо многие из выживших потомков являются гражданами Армении. Армения также может предоставлять гражданство всем желающим армянам диаспоры, как это сделала Россия в отношении граждан Советского Союза, проживающих в бывших республиках СССР.

3. Как должны выходцы из Восточной Армении – наши соотечественники, покинувшие Республику Армения, Арцах, Нахичеван, Грузию и Азербайджан, количество которых в Спюрке сегодня возможно приблизилось к численности выходцев из Западной Армении – участвовать в создании представительных органов Западной Армении? Вопрос этот остается открытым, а следовательно станет причиной новых разногласий и распрей.

И еще. Большой вопрос, насколько верным шагом было провозглашение Арцаха независимым государством, случившееся в чрезвычайных условиях? А не лучше ли было сразу объявить о присоединении Арцаха к Армении? Отсюда другой напрашивающийся вопрос: насколько целесообразно создание нового армянского правительства, да еще и где-то за рубежом, выдуманного и оторванного от реальной почвы, если есть де-юре независимое и всеми признанное армянское государство?

Теперь обратимся к политической целесообразности. Насколько оправданно отделять компоненты Армянского вопроса и проводить "разделение труда"? Не ослабим ли мы тем самым решение проблем Арцаха, Джавахка, Нахичевана? Ведь насильственное присоединение Арцаха и Нахичевана к Азербайджану было одним из последствий Геноцида. Бессмысленно, с одной стороны, признавать и осуждать Геноцид и в то же время отказываться признавать право армянского народа в Арцахе на самоопределение, так же, как и желание Армении иметь естественные и безопасные границы. Если какая-

либо страна, та же Франция, признает Геноцид армян, но в то же время признает "территориальную целостность" Азербайджана, то первое признание теряет всякий смысл и значение.

Выскажу еще одно сомнение. Если уж Республика Армения при наличии всех своих государственных структур и атрибутов, в том числе служб по защите национальной безопасности, оказалась в довольно тяжелой зависимости от внешних сил, то неужели созданные за рубежом парламент и правительство Западной Армении или же другие представительные органы армянства не окажутся в том же положении, не попадут в ту же ловушку? Что нужно сделать, чтобы избежать этого? Об этом необходимо думать с самого начала, чтобы потом уже не было слишком поздно.

И, наконец, необходимо учесть и психологическую целесообразность. На примере Арцаха мы уже знаем, что провозглашенная из дипломатических соображений независимость части Армении и создание там государственных органов может привести к определенным метаморфозам национальной идентичности – противопоставлению "карабахец"- "айастанец". Провозглашение за рубежом парламента или правительства Западной Армении приведет к еще более нежелательным последствиям, к еще большим разрушениям в душах наших соотечественников, проживающих вдали от Родины, на чужой земле и в чуждой среде. А впоследствии метаморфозы идентичности зеркальным образом отразятся на психологии армян уже в самой Армении.

Если до распада СССР физическая безопасность Советской Армении была гарантирована, и участие армянской диаспоры в международной политике могло сосредоточиться на вопросе признания и осуждения Геноцида армян, то ситуация, создавшаяся после 1990 года, требует иных подходов и иных действий. А эти действия зачастую запаздывают. Отмечу, в частности, необходимость организации новой волны репатриации (см. статью А. Айвазяна в "ДЭ" от 22.09.2006 – А.В.).

Тем не менее, хочу напоследок отметить следующее. Проблемы, очерченные в "Обращении", несомненно, важны. Особенно важна, на мой взгляд, выдвинутая здесь основная идея: объединить армянскую диаспору и создать представительные органы. Но это должно быть сделано не на основе провозглашенной претензии на какую-то часть территории Армении (в данном случае, Западную Армению), как хотят того инициаторы "Обращения", а посредством создания единых представительных органов всего зарубежного армянства, могущих действительно объединить и сплотить весь Спюрк – выходцев из любого региона Армении – в целях решения актуальных общенациональных задач.

Вел беседу Ара Ванецян

/Деловой экспресс,  
19 января 2007г., No. 02(708)/