

Պատմագիտական գրականության որակի անկումը և գիտական վերահսկողության լրոգումը



05.02.2004г.

ГДЕ КУРА - ГДЕ МОЙ ДОМ?

Признаюсь, проблемы геополитики давно волнуют меня, потому и приобрел я написанную Григорием АБРАМЯНОМ и опубликованную по решению отдела истории Третьей Республики Армения Института истории НАН РА книгу с несуразным названием "Геополитическое состояние в Закавказье в конце XX - начале XXI вв. ". Не сомневаюсь: никто ее в названном институте не читал. Иначе не было бы решения о публикации книги, полной ошибок, неточностей и просто фальсификаций. К тому же написанной на смеси армянского с нижегородским, отдельные предложения и словосочетания которого просто не поддаются восприятию русскоязычного читателя.

Чтобы быть кратким, приведу только одно предложение из книги: "По воле Сталина первый этап передачи "несвободных" земель Азербайджану был осуществлен в то время, когда В. И. Ленин тяжело болел, а Сталин все делал, чтобы убедить руководителей Азербайджана в своей роли в революционном движении республики нефти и в Баку лишь для того, чтобы "красной строкой" войти в историю как руководитель революционного движения в Азербайджане, взамен чего, передав последнему ряд территорий, в том числе армянских" (стр. 33). Читая книгу, невозможно поверить, что ее автор является доктором исторических наук. Как может историк написать: "связь с Нахиджеваном, который в 1923-24гг. был передан Азербайджану" (стр. 11). Любой старшеклассник знает, что Нахиджеван был отдан под протекторат Азербайджана в 1921 году. Так же плохи дела с географией: непонятно, где автор узрел Китайское море (стр. 11-12) ? Или Тайвань и Тайваньский пролив столь мало значат для геополитического состояния этого региона, что автор решил убрать эти понятия и объединить Южно- и Восточно-Китайские моря в единое Китайское? Так, автор увидел "вертикаль" в перечислении следующих стран: "Россия-Белоруссия-Армения-Нагорный Карабах-Курдистан (!? - Л. М. -Ш.) -Сирия-

Палестина-Иран, возможно, и Пакистан, ряд других стран региона, а в ближайшей перспективе - Китай, Индия, Корея, осмелюсь заявить - скоро и Япония и другие страны" (стр. 17). Что ж, смелость - неплохое качество. Наш автор даже решился на редакцию Устава ООН: "Принцип территориальной целостности не может заменить более высокое положение в иерархии основополагающих принципов международного права по простой причине того, что в международном праве такой иерархии принципов нет, и все они обладают одинаковой международно-правовой силой" (стр. 19). Иерархии действительно нет, как нет в Уставе ООН и приведенного набора слов. Вообще, фантазии Абрамяна непредсказуемы. Так, он включил в НАТО Саудовскую Аравию, Пакистан и Израиль (стр. 12). Хорошо, что данное перечисление автор прервал словами "и другие страны". Стоит ли после сказанного удивляться тому, что автор, сам уроженец Арцаха, считает, что Аскеран был азербайджанонаселенным поселком (стр. 158, 167), а жители Малибейли "закрывали доступ воды в столицу Степанакерт" (стр. 158), когда водопроводы в Степанакерт проложены прямо с противоположной стороны? Помните Гобла, утверждавшего, что карабахские реки снабжают Баку питьевой водой? Стоит ли удивляться тому, что Сарсангское водохранилище автором переименовано в Сарсандское (стр. 164) , а Омарский перевал Мравского хребта в Омарский хребет? (стр. 163, 165). Вернемся, однако, к геополитическому состоянию в Закавказье. Автор, мягко выражаясь, слабо представляет себе значение этого термина. Выйти из этого положения ему помог изданный в 1989 году "Краткий политический словарь", начисто отвергающий само понятие "геополитика". Но Абрамян не замечает несоответствия между цитируемым источником и названием своей работы. Не потому ли, что в книге просто нет геополитических изысканий, если не принимать во внимание уже упоминавшуюся "вертикаль". Но, может быть, историк не обязан знать географию, международное право или политологию с геополитикой? Может, ему сподручней об истории писать? Выясняется, что нет. Наш автор и здесь грешит многочисленными неточностями. Начиная с истории древнейшей, кончая новейшей. Так он пишет: "В библейской же мифологии Торгом был праправнуком Мафусаила, сыном Ноя... " (стр. 99). Непонятно, кто был чьим сыном и праправнуком, но во всех случаях неправильно, ибо, согласно Библии, у Ноя было три сына - Иафет, Сим и Хам. Торгом приходился правнуком Ною. Отцом его был Гамер, сын Иафета. А Мафусаил - дед Ноя. Абрамян шокирует: "Отметим, турки гору "Арагат" со времен всемирного потопа переименовали по-своему". Турки не могли и не могут переименовать Арагат, ни "со времен всемирного потопа", ни позже. Они называют Арагат Агрыдаг, и произошло это не раньше X века, после их нашествия в наш регион. Указанные в книге годы русско-турецких войн (стр. 13) неточны, например, не указана война 1853-56 гг. , и все же я был бы бесконечно благодарен автору за предоставление сведений о баталиях, имевших место в "русско-турецкой войне 1918-21гг. ". Каюсь, не знал о такой войне. Абрамян особенно благоволил к Ленину, считая источником зла для армян исключительно Сталина. "Ленин понятно и основательно для всех, вопреки грубым искажениям Сталина, разработал идеи о праве наций на самоопределение" (стр. 108). В подтверждение сказанному он обильно цитирует Ленина. Что ж, добавим еще одну цитату на ту же тему из столь любимого Абрамяном источника: "Интересы освобождения нескольких крупных и крупнейших народов Европы стоят выше интересов освободительного движения мелких наций..." (Ленин. Собрание

сочинений, 1921 год, т. 14, стр. 199-205). Интересы "освобождения" турок для Ленина были гораздо важнее интересов "мелкой нации" вроде нашей. Если Арцах и Нахиджеван были переданы Азербайджану с подачи Сталина, то Ленин это, безусловно, одобрял. Точно так же, как передачу Джавахка Грузии. Но Абрамян, искренне влюбленный в Ленина, готов обвинить в бедах армянского народа кого угодно - Хрущева, Брежнева - только не его. В этом стремлении он доходит до абсурда, до, простите, бреда, изложенного на бумаге. Вот какими сведениями готов он ошарашить читателя: "... приведем данные по передаче Азербайджану территорий соседних народов и тех, которые были под протекторатом России. Агджабеда были переданы Азербайджану в 1962г., Дашкесан - 1948, Джабраил - 1980, Ждановск - 1966, Зангелан - 1967, Кельбаджар - 1980, курдский Лачин - 1923, Мирбашир - 1949, армянскую Нагорно-Карабахскую область - в 1923г., второй город Нахичеванской области Армении - Джуга, ставший Джульфой, - сохранился на старых армянских картах". Остается лишь предположить, что Абрамян воспринял создание или перекройку административных районов АзССР как "передачу" этой республике новых территорий. И уже как-то неловко напоминать, что Нагорный Карабах был передан Азербайджану в 1921 году, что Лачинский район был лишь курдонаселенным, что на "старых картах" сохранилась не только Джуга, но и все вышеперечисленные города и поселки. Согласен простить Абрамяну незнание истории АзССР (возможно, его диссертация рассматривала проблемы армянской истории второй декады июля 1435 года). Но как простить ошибки, допущенные им при освещении Карабахской войны. Проблема даже не в придуманных должностях Аркадия Тер-Тадевосяна и Гургена Далибалтаяна, соответственно названных им командиром армейской группы войск и командующий войсками Карабаха. Автор, взявшийся описать отдельные эпизоды Карабахской войны, делает это явно со слов человека, недолгое время проведенного в Арцахе, принявшего опосредованное участие в боевых действиях и создающего мнение о своей особой роли в описываемых событиях. Не в силу ли этой опосредованности рассказ о взятии Шуши так живо напоминает пересказ фильма о Мальчише-Кибальчише? Собеседник Абрамяна явно прибыл в Карабах уже после того, как там были организованы оборона Шаумяновского и Мартакертского районов, было освобождено село Тог Гадрутского района, проведена блестящая военная операция по освобождению армянских сел Сариншен и Цор, равно как и господствующей над Гадрутом высоты, на которой находилась превращенная в крепость ретрансляционная телевышка. Обо всем этом в книге нет ни одного слова. Все эти военные операции были разработаны командующим Силами самообороны Арцаха А. Тер-Тадевосяном и проведены при его непосредственном руководстве и участии. Не будет преувеличением сказать, что вышеперечисленные победы заложили основы для последующих успехов, в частности, освобождения Лесного, Малибейли, Ходжалу, Джангасана, Шуши... Будем откровенны, к большинству из перечисленных побед рекомендовавший книгу к печати генерал Далибалтаян не имеет отношения. Да, во время освобождения Ходжалу и Шуши он находился в Карабахе, но эти операции разрабатывались А. Тер-Тадевосяном и проводились под его командованием. В конце-концов, многие из непосредственных участников этих событий живы, и если так уж приспичило исказить историю, то придется подождать несколько десятков лет. Вообще, выдающееся достижение армянской доблести и военной мысли,

продемонстрированное при освобождении Шуши, многим не дает покоя. И относится это не только к тем, кто в те дни непосредственно находился в Арцахе. Д. Багдасарян, например, в справке, подготовленной Союзом офицеров Армении "О шушинско-лачинской операции", договорился до абсурда. Он утверждает, что лавры освободителя Шуши должны принадлежать именно ему, поскольку в преддверии операции он... произвел несколько артиллерийских выстрелов из Горисского района по Лачину. Поражение всегда сирота, а вот у победы находится множество родителей. Возможно, потому что многие непосредственные участники этой победы скромно умалчивают о своей роли. Истинные герои не способны на саморекламу, да они в ней и не нуждаются. Это, однако, не значит, что мы должны спокойно наблюдать за тем, как преднамеренно искажается правда. Молчание в данном случае сродни соучастию в воровстве, и если искажение недавней истории будет продолжаться, то, видимо, придется рассказать о некоторых особенностях пребывания в Карабахе иных многозвездных генералов. Пока же, думается, следует признать, у Ходжалинской и Шушинской операций есть два родителя - армянский воин и военный талант Аркадия Тер-Тадевосяна. И последнее. Абрамян, вольно или невольно, публикует "сведения", льющие воду на мельницу азербайджанской государственной пропаганды, пытающейся обвинить Республику Армения в аннексии ее территорий. Так, среди "основных организаторов и вдохновителей карабахской исторической эпопеи" названы президент Армении Л. Тер-Петросян, начальник Главного штаба Вооруженных сил Армении Г. Далибалтаян, министры обороны РА В. Манукян и В. Саркисян. Утешением обеспокоенному читателю может служить тот факт, что данная книга никем не может быть воспринята серьезно.

Левон МЕЛИК-ШАХНАЗАРЯН