



N 8 от 31.01.2004г.

ПРОФЕССОР ВАЛЬТЕР ДИЛОЯН ПРОТИВ ПРОФЕССОРА ВАЛЬТЕРА ДИЛОЯНА

Прочел 24 января 2004г. в газете "Голос Армении" статью проф. Вальтера Дилояна "Буря в стакане воды", а также интервью, данное им газете "Айоц Ашхар", помещенное под заголовком "Автор должен серьезно пересмотреть эту работу".

Должен сразу сказать, что и статья, и интервью вызвали у меня недоумение. Дело в том, что я присутствовал на защите докторской диссертации Армена Айвазяна на тему "Армянская церковь на перепутьях освободительного движения XVIII века", о которой идет речь в вышеупомянутых статье и интервью. Если бы я не присутствовал на ней, то, наверное, и не обратил бы на эти публикации особого внимания. Мало ли что - уважаемый профессор-историк, доктор исторических наук, один из трех оппонентов на защите диссертации Армена Айвазяна опровергает измышления каких-то заказных газетных писак. По нынешним временам этим никого не удивишь.

Собственно, о ком идет речь? Может быть, соискатель - случайный в науке полуграмотный человек с улицы или толстосум какой-нибудь, решивший обзавестись в качестве формы самоутверждения ученой степенью? Нет, речь идет о состоявшемся ученом, в совершенстве владеющем тремя языками, современным научным инструментарием, авторе 7 монографий, около 40 научных статей, ряда публикаций в газетах, совмещающем научную работу в Матенадаране с преподаванием военной истории и политологии в ЕГУ и Американском университете. В последнем - на английском языке.

В интервью газете "Айоц Ашхар" проф. Дилоян заявляет, что диссертация "еще сыра", "требуется переработки" и вообще недостойна представления к докторской защите.

В своей статье в газете "Голос Армении" проф. В. Дилоян, в частности, пишет: "Мои критические замечания, и очень серьезные, заняли 8 страниц, т. к. я опровергал ряд основных положений диссертации. Если я говорил о работе только положительно, то почему диссертант почти полчаса отвечал мне, конечно, по своей привычке пытаюсь опровергать и то, что было очевидно. Где же здесь только "положительный" отзыв?! Ту же неправду, не испытывая никаких колебаний, пишут в заявлении в ВАК директор Матенадарана академик Сен Аревшатын и председатель Ученого совета Матенадарана Вартан Григорян...". Очень серьезные обвинения! И не

только в адрес "продажных газетных писак", но и уважаемых ученых. Один из них - академик, ученый с мировым именем, второй - доктор исторических наук, один из немногих членов данного Специализированного совета по присуждению ученых степеней, являющихся узкими специалистами по теме защищаемой диссертации.

Не являясь историком, я не собираюсь касаться содержательной стороны научного спора, который имел место во время защиты. Однако с методической стороной вопроса я знаком достаточно хорошо, участвовал в различных качествах на защитах, наверное, более сотни диссертаций.

Конечно, критические замечания на 8 страницах - это довольно много.

Проф. В. Дилоян удивляется тому, что диссертант полчаса отвечал ему.

Это понятно - он же отвечал не на хвалу, а именно на замечания оппонента, включая "то, что было очевидно" (оппоненту). А критических замечаний было как раз на полчаса ответов.

Правда, один из ответов диссертанта проф. В. Дилоян, по его словам, в своем втором выступлении опроверг. А на остальные не ответил, "так как время уже было позднее и атмосфера была довольно накалена"(?). Что значит "позднее время" или "накаленность атмосферы"? Оппонент обязан быть принципиальным!

Оппонент в отношении соискателя либо принципиален - либо беспринципен! Отзыв на диссертационную работу может быть либо положительным - либо отрицательным независимо от того, на скольких страницах излагаются замечания к ней. Либо оппонент считает соискателя достойным искомой степени - либо нет. А отзыв, зачитанный оппонентом, был, безусловно, положительным.

В нем оппонент, в частности, утверждает: "Диссертация охватывает целый комплекс положений, относящихся к истории Армянской церкви XVII-XVIII веков, которые диссертант смог с большим мастерством связать друг с другом и прийти к довольно убедительным и оригинальным выводам...". А завершается отзыв следующими словами, которые слышали все присутствующие в зале: "Обобщая сказанное, следует отметить, что диссертант А. М. Айвазян исследовал, обсудил и проанализировал ряд основных вопросов, которые представляют большой интерес и имеют большое значение для правильного освещения основных проблем армянской истории XVII-XVIII веков. Диссертант смог предложить и обосновать ряд положений, которые способствуют новому освещению ряда фундаментальных проблем. Настоящим ходатайствуем перед Специализированным советом 004 при Институте истории НАН РА присудить Армену Мартиновичу Айвазяну искомую им ученую степень доктора исторических наук".

Так что же все-таки изменилось за полтора месяца после защиты, что вынудило проф. В. Дилояна опровергать самого себя?

*Никита ЗАРОБЯН,
кандидат технических наук*